



ÖSTERREICHISCHE
FMA · FINANZMARKTAUFSICHT

PRAXISDIALOG 2019

VERSICHERUNGSUNTERNEHMEN

FMA, Bereich Versicherungs- und Pensionskassenaufsicht

Wien, 6.12.2019



■ **Neues aus der Aufsicht & Aufsichtsschwerpunkte 2020**

■ Erkenntnisse aus dem Stresstest 2019

■ Paneuropäisches Privates Pensionsprodukt (PEPP)

■ SOLVENCY II REVIEW – 1. WELLE

TEILWEISE BEREITS ANWENDBAR

18.6.2019

DE

Amtsblatt der Europäischen Union

L 161/1

I

(Gesetzgebungsakte)

VERORDNUNGEN

DELEGIERTE VERORDNUNG (EU) 2019/981 DER KOMMISSION

vom 8. März 2019

zur Änderung der Delegierten Verordnung (EU) 2015/35 zur Ergänzung der Richtlinie 2009/138/EG des Europäischen Parlaments und des Rates betreffend die Aufnahme und Ausübung der Versicherungs- und der Rückversicherungstätigkeit (Solvabilität II)

(Text von Bedeutung für den EWR)

Änderungen der L2-VO:

- Requests for Advice der Kommission an EIOPA vom 18. Juli 2016 und 21. Febr. 2017 zu **20 Themenbereichen der L2-VO**

- EIOPA-Advices vom 30. Okt. 2017 und 28. Febr. 2018

- Inkrafttreten:
 - **1. Jänner 2020** (Art 1 Z 50, 59 bis 61, 66 und 74)
 - **8. Juli 2019** (restliche Bestimmungen)

■ Reduktion der Eigenmittelanforderungen für unrated debt:

- Anleihen und Darlehen, für die kein Rating verfügbar ist, werden auf der Grundlage des eigenen **internen Ratings des VU** den Bonitätsstufen 2 oder 3 zugeordnet. Bei der SF-Berechnung für das Spread-Risiko werden **interne Ratings von KI** verwendet.

Reduktion des Schockfaktors für das **Spread-Risiko** um bis zu **56 %**

Reduktion des Schockfaktors für das **Aktienrisiko** um bis zu **20 %**

■ Reduktion der Eigenmittelanforderungen für unlisted equity:

- **Qualifizierte nicht notierte Aktienportfolios** = Gruppe von Aktieninvestitionen, die bestimmte Voraussetzungen erfüllt (zB Stammaktien von EWR-Unternehmen, > 50 % ihrer jährlichen Erlöse in Währungen von OECD/EWR-Ländern) = **Typ 1-Aktien**
- Für **langfristige Aktieninvestitionen** sollen dieselben Kapitalanforderungen **wie für strategische Beteiligungen** gelten, sofern bestimmte Kriterien iZm dem ALM und der Vermögensverwaltung erfüllt sind.

■ Vereinfachungen:

- Keine Berücksichtigung von Investmentfonds innerhalb der **FLV/ILV** bei der Ermittlung der 20%-Grenze für den verpflichtenden **Look-Through**
- Freistellungen vom **Rückgriff auf externe Ratings**
- Vereinfachungen beim Untermodul „Risiko vom Menschen verursachter Katastrophen“

■ Angleichungen an den Bankensektor und EMIR:

- Einstufung von Eigenmitteln und Risikopositionen gegenüber (zentralen) Gegenparteien
- Behandlung von Risikopositionen gegenüber regionalen oder lokalen Gebietskörperschaften
- Clearingpflichtige Derivate vom Ausfallsrisiko im Hinblick auf die EMIR-Verordnung ausgenommen

INHALTE (2)

■ Latente Steuer:

- Zusätzliche Grundsätze für die Berechnung der Verlustausgleichsfähigkeit latenter Steuern, die darauf abstellen, die Festlegung von **Annahmen für die Projektion künftiger Gewinne zu standardisieren** und auf diese Weise das Maß an Subjektivität in der Berechnung zu verringern, das nicht auf das Bestehen unterschiedlicher Steuervorschriften zurückzuführen ist.
- Auswirkung auf die Kapitalanforderungen auf EU-Ebene insgesamt: 0,9 % der Summe der SCR vor Verlustausgleich

■ Rekalibririerung (Aktualisierung bestimmter Parameter):

- Nichtlebensversicherungsprämien- und -reserverisiko
- Krankenversicherungs- u. Nichtlebenskatastrophenrisiko

■ Präzisierungen:

- Anerkennung von Risikominderungstechniken
- Berechnung der Solvabilität einer Gruppe
- Volumenmaß für das Nichtlebensversicherungsprämienrisiko
- Ausweitung des **Look-Through-Ansatzes** auf die SPV (Hauptzweck: Vermögensverwaltung)



■ Risikofreie Zinskurve (EIOPA ⇔ EK):

- strengere Rahmenregelungen im Hinblick auf Änderungen der Methoden, Grundsätze und Techniken für die Festlegung technischer Informationen zur maßgeblichen risikofreien Zinskurve

■ SOLVENCY II REVIEW – 2. WELLE

EC REQUEST TO EIOPA (1. TEIL – DL 16.12.2019)

Ref. Ares(2018)2252352 - 27/04/2018

REQUEST TO EIOPA FOR INFORMATION RELATED TO DIRECTIVE 2009/138/EC

With this mandate to EIOPA, the Commission seeks information from EIOPA on insurers' asset and liability management.

The mandate follows the Communication from the Commission to the European Parliament and the Council – Implementation of Article 290 of the Treaty on the Functioning of the European Union (the "290 Communication")¹, the Regulation of the European Parliament and of the Council establishing a European Insurance and Occupational Pensions Authority (the EIOPA Regulation)², the Framework Agreement on Relations between the European Parliament and the European Commission (the "Framework Agreement")³ and the inter-institutional agreement on better law-making⁴.

The Commission will review components of the Solvency II Directive by the end of 2020. This review will notably take into account the annual reports provided by EIOPA on the long-term guarantee measures, as well as the potential opinion to be adopted by EIOPA by the end of 2020. In addition to these annual reports, EIOPA is requested to provide specific information that the Commission has identified as relevant for this review.

This information shall be delivered by 16 December 2019.

Datenerhebung: EPIFPs, contract boundaries, expenses, Future Management Actions, unbundling, valuation of options & guarantees, ...

Request to EIOPA for information:

■ Information on **insurance liabilities**

- Contractual options to (partially) redeem those liabilities before maturity
- the related contractual penalties
- the related tax incentives
- the coverage of biometrical risks
- their average duration in practice

**Datenerhebung:
Liquidity test, ...**

**Datenerhebung:
LTG-measures, ...**

■ Information on **asset management** of insurers

■ Information on **long-term guarantee measures**

■ Information on the **market valuation** of insurance liabilities

EC REQUEST TO EIOPA (2. TEIL – DL 30.6.2020)

Ref. Ares(2019)782244 - 11/02/2019

REQUEST TO EIOPA FOR TECHNICAL ADVICE ON THE REVIEW OF THE SOLVENCY II DIRECTIVE

(DIRECTIVE 2009/138/EC)

With this mandate to EIOPA, the Commission seeks EIOPA's Technical Advice on:

- long-term guarantees (LTG) measures and measures on equity risk (Article 77f);
- specific methods, assumptions and standard parameters used when calculating the Solvency Capital Requirement standard formula (Article 111(3));
- rules and supervisory authorities' practices on the application of article 129 (calculation of the Minimum Capital Requirement);
- the supervision of insurance and reinsurance undertakings in a group (Article 242(2));
- other items related to the supervision of insurance and reinsurance undertakings.

The mandate follows the Communication from the Commission to the European Parliament and the Council – Implementation of Article 290 of the Treaty on the Functioning of the European Union (the "290 Communication")¹, the Regulation of the European Parliament and of the Council establishing a European Insurance and Occupational Pensions Authority (the EIOPA Regulation)², the Framework Agreement on Relations between the European Parliament and the European Commission (the "Framework Agreement")³ and the inter-institutional agreement on better law-making⁴.

This technical advice shall be delivered by 30 June 2020.

Request to EIOPA for technical advice:

- Risk-Free Interest Rate term structure
- Treatment of long-term investments
- Dynamic modelling of the Volatility adjustment
- SCR (Interest rate risk, Counterparty default risk module, underwriting risk, CAT risks) + MCR
- Risk-mitigation techniques & financial risk-mitigation technique that may be used to reduce the SCR
- Own funds at solo level
- Macro-prudential issues
- Recovery and resolution, Insurance guarantee schemes
- Freedom to provide services
- Group supervision
- Reporting and disclosure
- Reducing reliance on external ratings

EIOPA KONSULTATIONEN

EIOPA Information Request for the 2020 review
Version 1.0
Impact of the extrapolation of risk-free interest rates

[Name undertaking missing - Please enter under Participant Information]
[Participant ID missing - Please enter under Participant Information]
[Type of undertaking - Please enter under Participant Information]

All monetary figures should be given in units (i.e. not in millions or thousands).

	Presented amounts (in thousands)		Recalculated amounts	
	Base case	Scenario 1: (only relevant for USD, EUR, PLN, RON, CHF & USD)	Scenario 2: (only relevant for USD)	Scenario 3: (only relevant for USD)
Technical Assets				
Deferred tax assets (DTA)				
Reinsurance recoverables				
Technical provisions				
Risk margin				
Best estimate liabilities				
TP at a whole				
Deferred tax liabilities (DTL)				
Basic own funds				
Excess of assets over liabilities				
Eligible own funds to meet Solvency Capital Requirement				
Solvency Capital Requirement				
Eligible own funds to meet Minimum Capital Requirement				
Minimum Capital Requirement				

Note: Please refer to the Technical Specifications and Validation Tests


Validation Tests	Validation rule (not meeting the rule is expected to be a mistake)	Outcome
Test NFR 1	(TP base case - TP scenario 1) < 10% of TP base case	Not ok, correct or explain
Test NFR 2	(TP base case - TP scenario 2) < 10% of TP base case	Not ok, correct or explain
Test NFR 3	Impact scenario 1 on TP must have opposite sign as impact scenario 1 on EOP	Not ok, correct or explain
Test NFR 4	Impact scenario 2 on TP must have opposite sign as impact scenario 2 on EOP	Not ok, correct or explain
Test NFR for the USD and EUR only	SCR ratio in scenario 1 > SCR ratio in base case	Not ok, correct or explain
Test NFR for the USD, EUR, RON, CHF and USD	SCR ratio in scenario 2 > SCR ratio in base case	Not ok, correct or explain

DL: 6.12.2019

EIOPA-BoS-19/465
15 October 2019


DL: 15.1.2020

Consultation Paper on the Opinion on the 2020 review of Solvency II

EIOPA-BoS-19-304
25 June 2019

Consultation Paper on proposals for Solvency II 2020 Review



EIOPA-BoS-19-259
09 July 2019

Consultation Paper on Proposals for Solvency II 2020 Review Harmonisation of National Insurance Guarantee Schemes

DL: 18.10.2019

März 2020

Information request for holistic impact assessment

Juni 2020

EIOPA-Advice an EK



1) ANWENDUNGSBEREICH ETC.

■ Anwendungsbereich von Solvency II:

- Amendment thresholds for exclusion in Article 4 (50 million euro for technical provisions; between 5 and 25 million euro for premiums, as Member State option)

■ Grenzüberschreitende Tätigkeit:

- support efficient exchange of information among national supervisory authorities during the process of authorising insurance undertakings and in case of material changes in cross-border activities
- enhance EIOPA's role in the cooperation platforms that support the supervision of cross-border business

Keine Änderung in Bezug auf **Kompositversicherer**

■ Proportionalität:

- reinforce proportionality across the three pillars of the Solvency II Directive

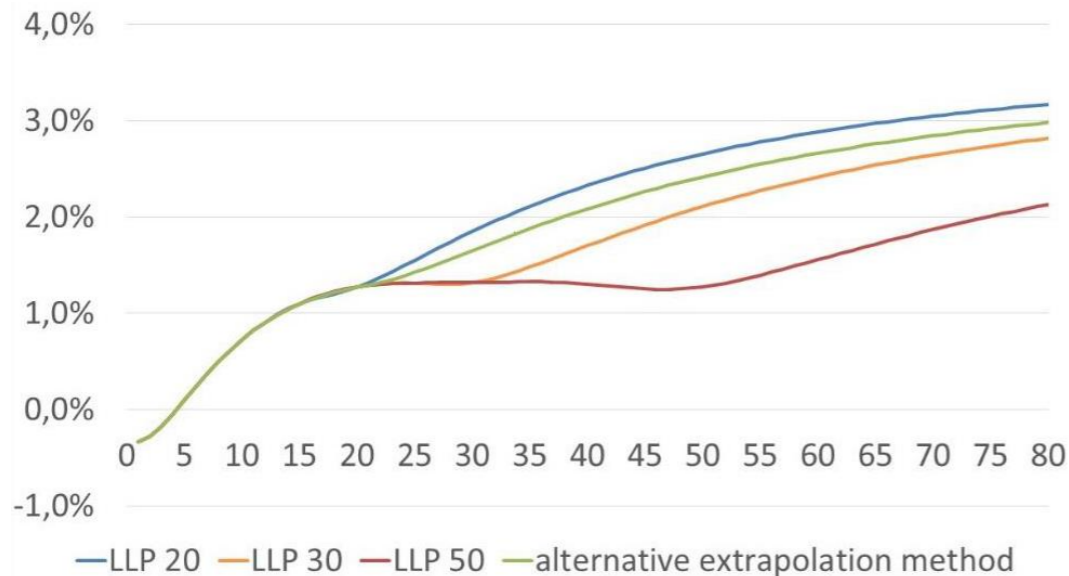
■ (Makroprudentielle) Maßnahmen:

- **Dividendenausschüttungen:** Allow NSAs to limit capital distributions where undertakings do not meet their SCR without the application of the LTG and transitional measures and applying a more economic term structure at the same time if the undertaking cannot demonstrate to satisfaction of the supervisory authority that the intended capital distributions are sustainable
- power to require a **capital surcharge for systemic risk**
- power to define “soft” **concentration thresholds**
- power to require **pre-emptive recovery & resolution plans**
- power to impose a temporarily **freeze on redemption rights** in exceptional circumstances

2) LTG-MAßNAHMEN

■ Extrapolation:

- späterer Beginn der Extrapolation für den Euro oder
- Änderung der Extrapolationsmethode zwecks Berücksichtigung der Marktinformation hinter dem „Last liquid point“



■ Volatilitätsanpassung inkl. dynamische VA:

- Änderung des Designs + The DVA could be maintained, if disincentives are solved in the VA ('at source').

■ Strategische Aktieninvestments:

- propose beta method for the volatility assessment, and include a safeguard for participation that are significantly correlated with the undertaking

■ Long term equity:

- amend Article 171a so that only well diversified portfolio are eligible, controlled intra-group participation are excluded and to clarify how long term equity risk is correlated with other risks

■ Matching Anpassung:

- Änderung der Kriterien (Look through der Assets)
- Anerkennung der Diversifikationseffekte in der Standardformel in Bezug auf die MA-Portfolios

■ Durationsbasiertes Submodul beim Aktienrisiko:

- Auslaufen + keine neue Genehmigung

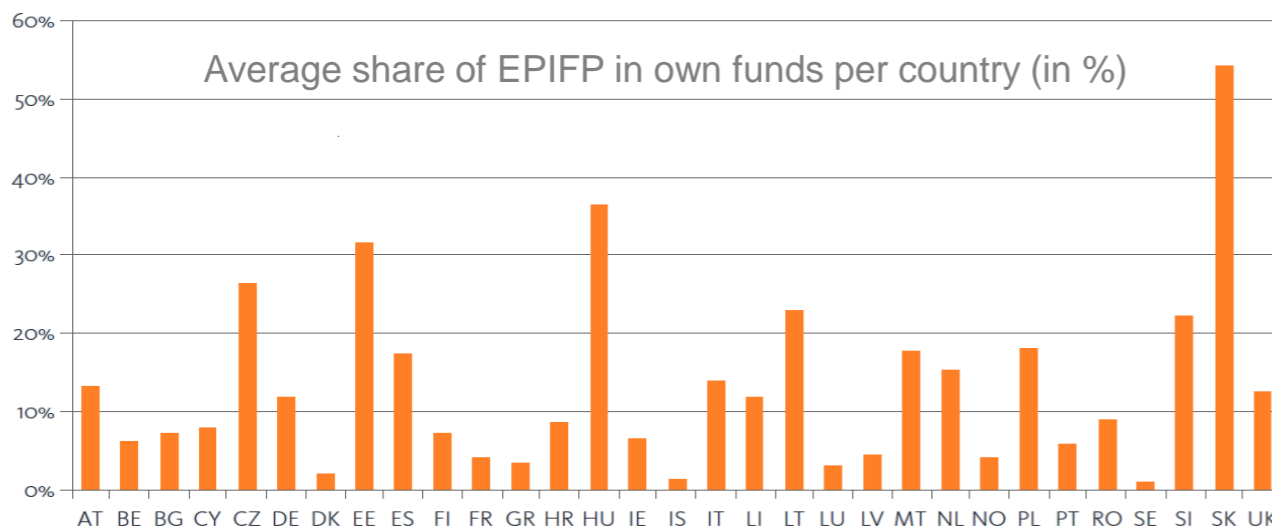
3) TECHNISCHE RÜCKSTELLUNGEN

■ Neugeschäftsannahmen:

- Einführung eines “Soft going-concern”-Prinzips, dh das Neugeschäft kann nicht pauschal, sondern nur aufgrund realistischer Annahmen angenommen werden

■ EPIFP:

- EPIFP should include all future losses and the impact of reinsurance



Source: EIOPA Annual Solo
Reference date: 2017

Note: The expected profit in future premiums (EPIFP) expressed as a percentage of the eligible own funds to meet the solvency capital requirement. The average value for each country is displayed.

Q: EIOPA, Financial Stability Report, Dec 2018

■ Managementregeln:

- the consideration of future actions, e.g. including them in the business plan, does not affect the nature of such actions and therefore it is not a relevant criteria to determine whether it should be considered a future management action

■ Kick-backs in der fondsgebundenen LV:

- Future profits in fees for servicing and managing funds for unit-linked products included in the Best Estimate calculation

■ Vertragsgrenzen:

- Einbezahlte Prämien: Clarify that Art 18(3) L2 is only applicable to obligations related to future premiums, not to paid-in premiums. Obligations related to paid-in premiums would be considered to belong to the contract after the date when the undertaking can unilaterally cancel the contracts.
- Clarify that the exception in Art 18(3) applies only when the initial individual risk assessment cannot be repeated.

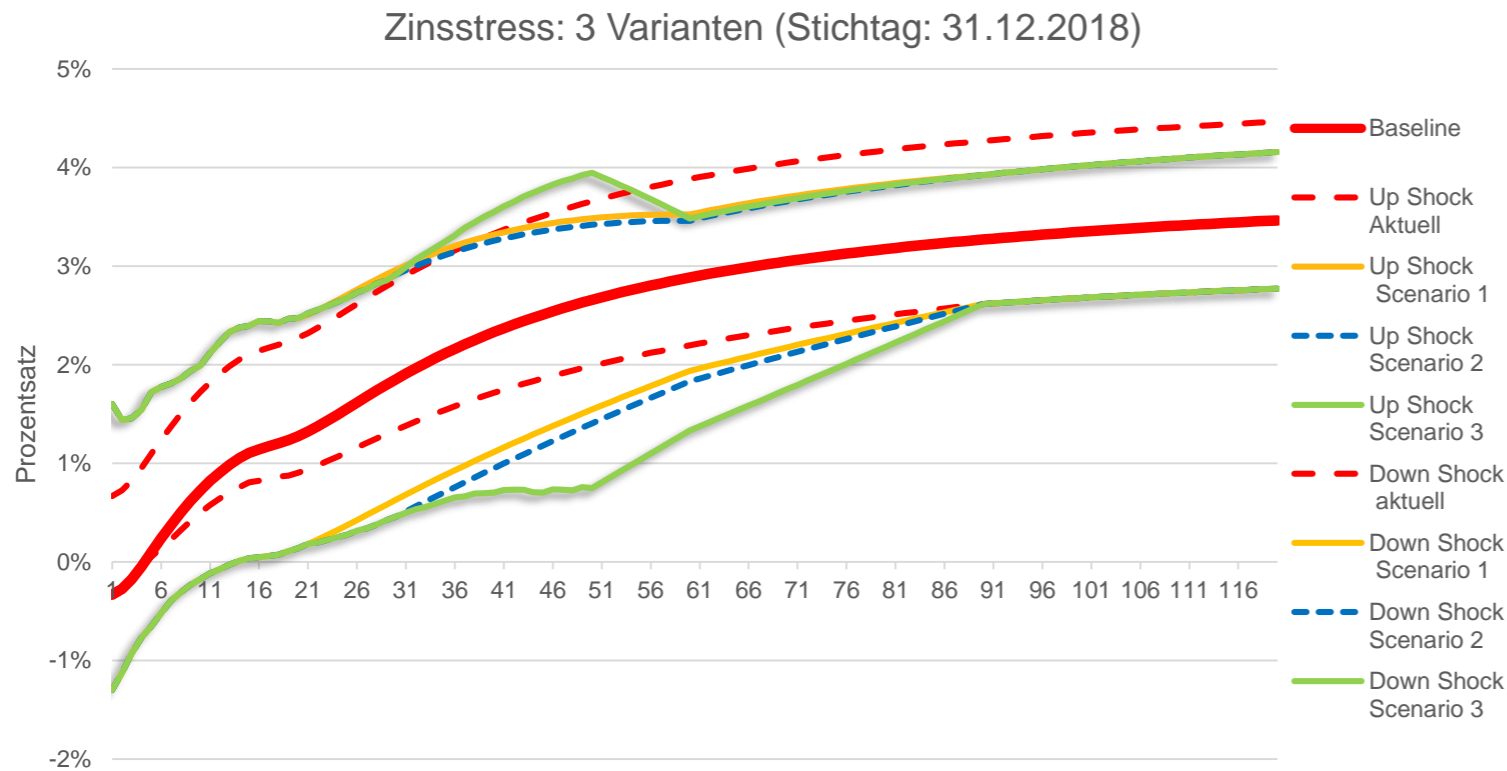
Keine Änderungen in Bezug auf

- 1. Risikomarge**
- 2. dynamisches Stornoverhalten**

4) SCR

■ Zinsrisiko:

- EIOPA confirms its advice provided in 2018 to increase the calibration of the interest rate risk sub-module. The current calibration underestimates the risk and does not take into account the possibility of a steep fall of interest rate as experienced during the past years and the existence of negative interest rates.



Q: FMA

■ Vereinfachungen:

- Umgang mit immateriellen Risiken
- Risikomitigationseffekte von Derivaten / Rückversicherung / Verbriefungen

■ Ausfallrisiko:

- recognition of partial guarantees on mortgage loans

■ Immobilienrisiko:

- Pan-European approach ⇔ Country or group of countries-specific and/or sector-specific calibration?

■ Risikomitigationsmaßnahmen:

- Definition of a financial risk-mitigation technique
- Amend Art. 210 of L2 by adding that undertakings are able to show the extent of an effective risk transfer

Keine Änderung in Bezug auf

- Spreadrisiko
- Korrelationsmatrizen für Marktrisiko
- Nicht-proportionale Rückversicherung
- Externe Ratings

5) MCR ⇔ EIGENMITTEL

■ MCR:

- change the risk factors for non-life insurance risks in line with recent changes made to the risk factors for the SCR standard formula
- Ausdehnung der Anzeigepflicht an die Aufsicht auch auf die Feststellung, dass das Risiko der Unterdeckung des MCR besteht

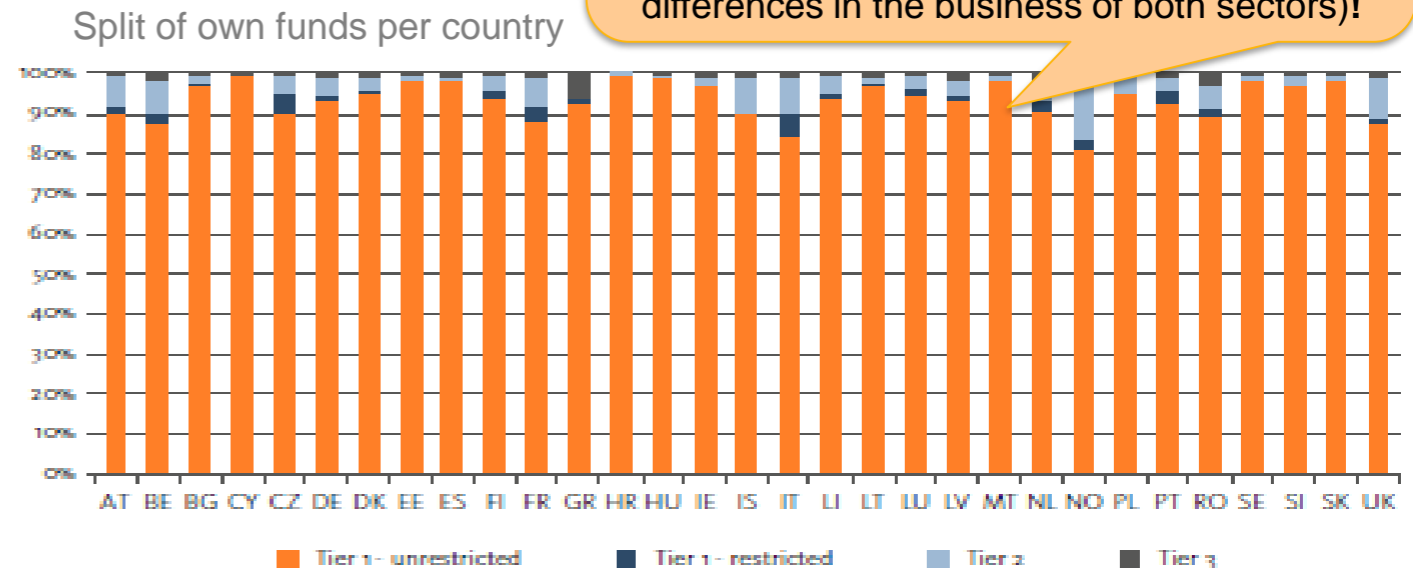
Keine Änderung in Bezug auf

- **Korridor von 25%-45%**
- Berechnung des **notional MCRs bei Komposit-VU**

■ Eigenmittel:

- Amend Art 258 L1 in order to clarify that the group supervisor should assess the level of double leverage and take actions when double leverage is excessive.

Keine Änderung hinsichtlich des Tierings
(the differences in tiering and limits approaches within the insurance and banking framework are justifiable in view of the differences in the business of both sectors)!



Source: EIOPA Quarterly solo
Reference Date: Q4 2018

Q: EIOPA, Financial Stability Report, June 2019

6) GOVERNANCE-ANFORDERUNGEN

■ Governance-Funktionen:

- Explizite Möglichkeit der Kombination der Governance-Funktionen mit anderen Aufgaben aufgrund der Proportionalität
- Review der Angemessenheit der Zusammensetzung und der internen Governance des Vorstands nach Maßgabe der Proportionalität

■ Leitlinien:

- Review der internen Leitlinien uU alle 3 Jahre ausreichend

■ Vergütungen:

- Einführung einer Ausnahme von der verpflichtenden Streckung eines wesentlichen Teils der variablen Vergütung in Abhängigkeit von der Größe des VU und der Höhe der Bonuszahlungen

■ Fit&proper:

- Clarifying ongoing assessment of AMSB and ensuring the supervisory tools
- Changes regarding ongoing assessment of qualifying shareholders
- Changes to ensure in complex cross-border cases more relevant information exchange and allow in exceptional cases for EIOPA to conclude

■ Veranlagung (Asset Management):

- Expansion of the prudent person principle to take into account macroprudential concerns

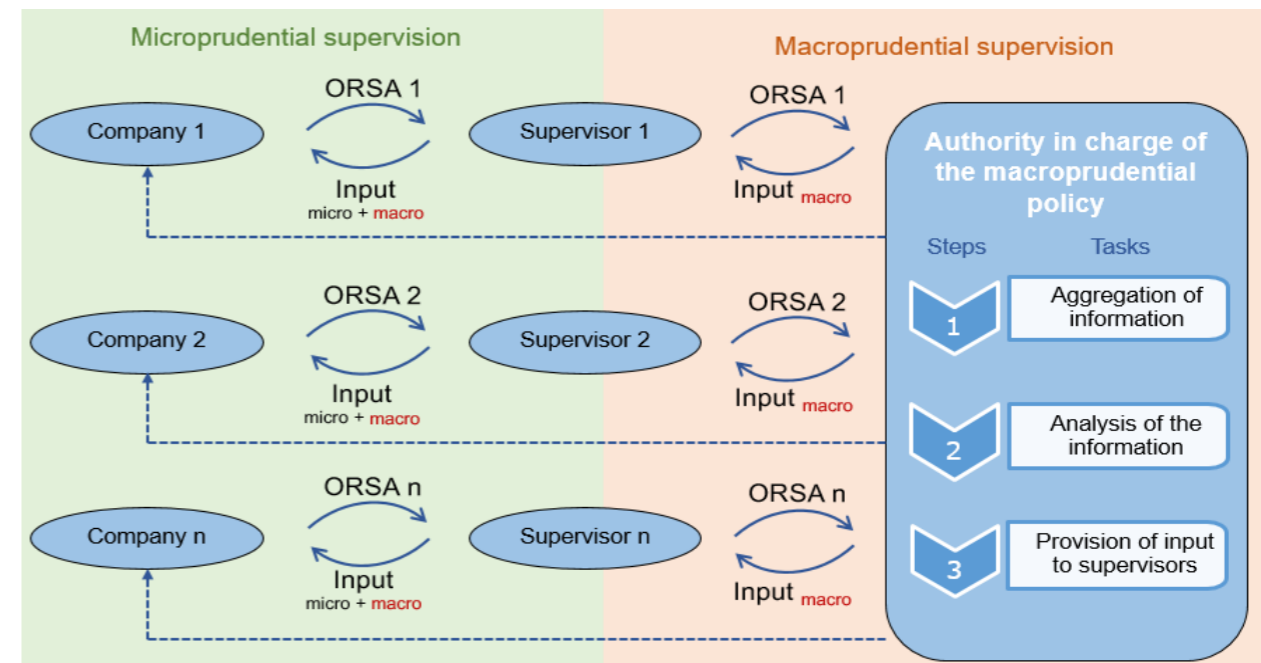
7) RISIKOMANAGEMENT

■ Risikomanagement:

- Changes to risk management provisions on LTG measures (MA, VA and Transitionals)
- Additional safeguards regarding extrapolation
- Require **systemic risk management plans** from a subset of companies
- Require **liquidity risk management plans** with the possibility to waive undertakings
- Require **pre-emptive recovery plans** from undertakings covering a very significant share of the national market

■ ORSA:

- Beurteilung der Abweichung des eigenen Risikoprofils von den Annahmen der Standardformel **nur alle 2 Jahre**
- Expliziter Verweis auf die Proportionalität im Hinblick auf die Komplexität der Stresstests und Szenario Analysen
- Einbeziehung der **makroprudentieller Perspektive**



8) SÄULE 3

■ Offenlegung (SFCR):

- Distinguishing the SFCR part addressed to policyholders from the part addressed to other users (e.g. professional public) – applicable to solo SFCR (no changes for group SFCR)
- Clarification of requirements on the correction and re-publication of the report
- Changes to the format, structure and content incl. additional info on the sensitivities on the SCR and own funds movements
- Group SFCR: deleting Article 360 (3) of Level 2
- Auditing requirement for SII balance sheet

■ Reporting (QRT, RSR):

- Introducing **core** and **non-core templates**
- Simplifying some of the templates, introducing new templates and modifying some templates; zB S. 06.02:
 - Include ECB add-on items relevant for prudential supervision purposes
 - Additional item regarding ESG-compliant/sustainable investments
 - Additional item on applicability of bail-in rules
 - Additional item on RGLA
 - Additional item on cryptocurrencies related investments
 - Additional item regarding Custodian LEI code
 - New CIC code to identify government bonds issued in a different currency
- Changes in the Financial stability reporting package

■ **Deadlines (SFCR + RSR):** Extension of the annual reporting and disclosure deadlines by 2 weeks

■ **LTG-measures (SFCR + QRT):** Changes to reporting and disclosure provisions on LTG measures

9) GRUPPENAUF SICHT

■ Gruppen-Scope:

- Changes regarding the definition of groups and the scope of application of group supervision
- Changes regarding third countries
- Changes regarding supervisory powers over insurance holding companies and mixed financial holding companies

■ Gruppeninterne Transaktionen & Risikokonzentrationen:

- EIOPA advises the Commission to amend Article 258 L1 in order to clarify that the group supervisor should assess the level of double leverage and take actions when double leverage is excessive (e.g. where the leverage ratio is above 100%).
- “Double leverage” occurs when a parent entity in a group provides T1 capital support to a subsidiary which is financed by externally issued parental non-T1 capital. An area which may deserve attention from the supervisor is the case where the parent undertaking shows a ratio of the parent undertaking’s T1 own funds investment in its subsidiaries compared to its own T1 items above 100%, that is, “excessive” double leverage.

■ Gruppensolvabilität:

- Methoden für die Berechnung der Gruppensolvabilität
- Einbeziehung anderer Sektoren
- Ermittlung des Eigenmittelbedarfs
- Keine Änderung der Berechnung des Mindest-Gruppen-SCR (EIOPA is aware that some concerns may arise in case of cascade structure when minimum consolidated group SCR is breached before group SCR, however the current method of calculation has many advantages protecting from the too high level of own funds leverage)

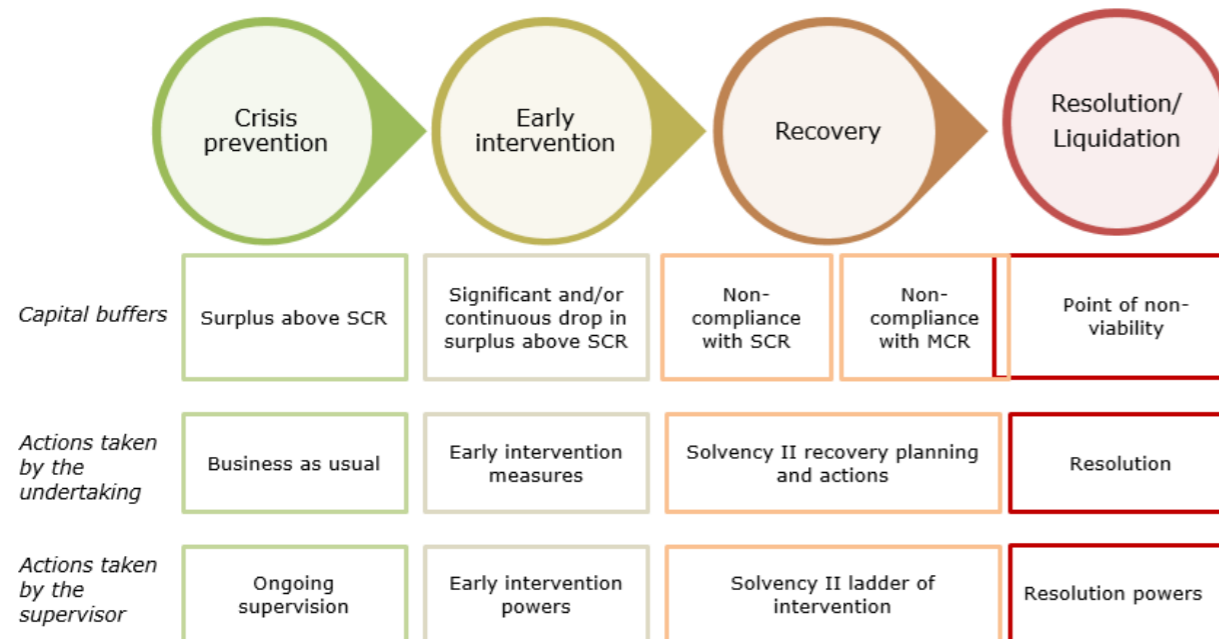
■ Group Governance:

- The legal text should state clearly that the AMSB of the parent (re)insurance or IHC or MFHC at top of the group would be responsible for the compliance with all group requirements.
- Klarstellung hinsichtlich der Anforderungen an das Governance-System auf Gruppenebene in Art. 246 L1

10) RESOLUTION & INSURANCE GUARANTEE SCHEMES

■ Recovery and Resolution (R&R):

- EIOPA is of the view that minimum harmonised recovery and resolution framework for (re)insurance undertakings should be established.
- Minimum harmonisation entails the definition of a common approach to the fundamental elements of recovery and resolution, while leaving room for Member States to adopt additional measures at the national level.

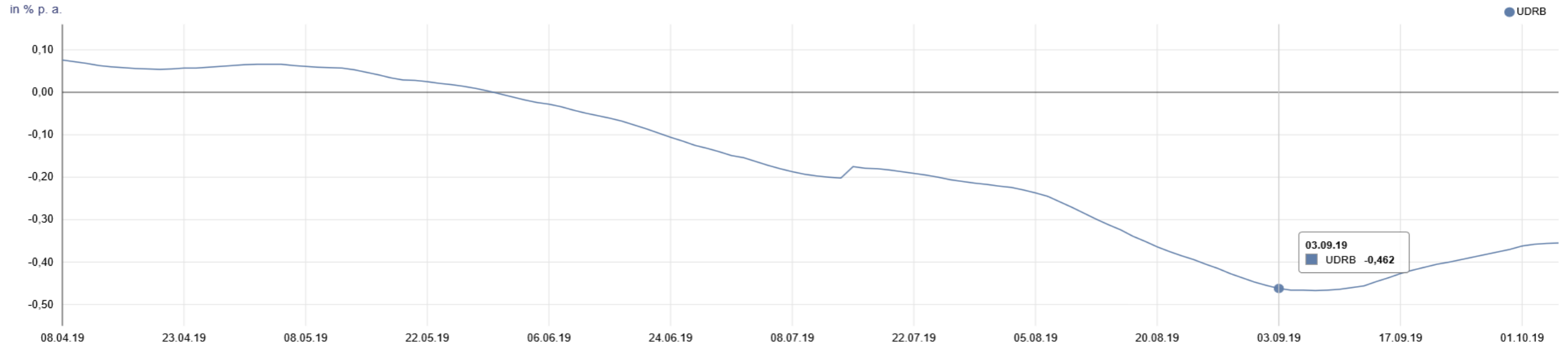


■ Insurance guarantee schemes (IGS):

- EIOPA is of the view that every Member State should have a national IGS in place for the protection of policyholders in the event of insurance failures. The national IGSs should meet a minimum set of harmonised features.
- The exact legal structure of the schemes should be left to the discretion of Member States. This could be a separate national IGS **or a mechanism that will deliver a similar outcome** provided that it meets the harmonised minimum requirements.
- EIOPA advises to consider the harmonisation of national IGSs within the broader context of recovery and resolution.

■ FMA-LEBENSVERSICHERUNGSPAKET 2019

Umlaufgewichtete Durchschnittsrendite für Bundesanleihen (tägliche Werte)



Quelle: OeNB

■ Novelle der VU-HZV:

- Der Referenzzinssatz RZSt-1 ist **der niedrigste Jahreswert der UDRB** der Geschäftsjahre t-5 bis t-1.
- Erfolgt bspw. die Berechnung der ZZR per 31.12.2021, so sind die Jahreswerte der UDRB der Jahre 2016 bis 2020 heranzuziehen. Betragen diese bspw. 0,04% (2016), 0,18% (2017), 0,33% (2018), 0,1% (2019) und 0,1% (2020), so ist der Wert des Jahres 2016 (0,04%) für diese Berechnung zu berücksichtigen.



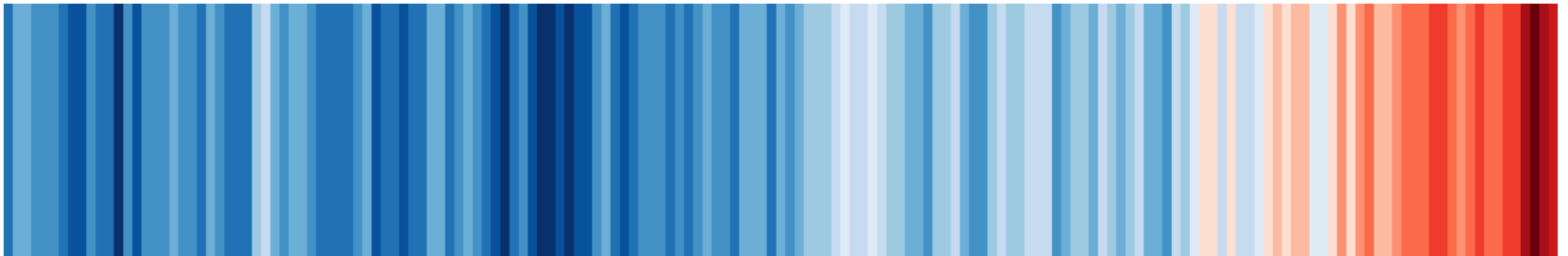
■ Novelle der LV-InfoV 2018:

- Vorgabe von Performancesätzen von **3 %, 0 % und -3 %** für die Prognoserechnung in der FLV/ILV (größere Bandbreite)
- Ergänzung der Erläuterungen zum **effektiven Garantiezins**:
...Ein negativer effektiver Garantiezins bedeutet, dass die zum Vertragsabschluss ermittelte garantierte Erlebensleistung niedriger ist als die einbezahlte Prämiensumme. ...

■ NACHHALTIGKEITSPAKET DER EK

KLIMAWANDEL ⇔ VU?

- Als Anbieter von **Versicherungsprodukten** sind Versicherer von den direkten Auswirkungen des Klimawandels unmittelbar und immer stärker betroffen.
- Mittelfristig steht möglicherweise aber auch ihr **Geschäftsmodell** auf dem Prüfstand, wenn sie in bestimmten Sparten den Deckungsschutz nicht bzw. nicht für eine leistbare Prämie anbieten könnten.
- Sollten existenzielle Risiken nicht mehr versicherbar sein, hätte das **gesellschaftspolitische und volkswirtschaftliche Konsequenzen**.
- Als langfristige Investoren achten Versicherer darauf, dass auch ihre **Veranlagungen** langfristig werthaltig, verfügbar und liquide sind. Im Hinblick auf den Action Plan Financing Sustainable Growth der EK ist das Thema Klimawandel nun zunehmend auch aus **Investorensicht** in den Fokus gerückt. Denn durch eine aktive Berücksichtigung der ESG-Faktoren in der Veranlagung können Kapitalflüsse in Richtung klimafreundlicher Branchen gelenkt werden.



Warming stripes for 1850-2018 using the WMO annual global temperature dataset.

Q: Ed Hawkins, University of Reading, <https://www.climate-lab-book.ac.uk/2018/2018-visualisation-update/>

NACHHALTIGKEITSPAKET DER EK

✓ **Action Plan Financing Sustainable Growth** (EK)

- Umlenken von Kapitalflüssen auf nachhaltige Investitionen, zur Realisierung eines nachhaltigen und integrativen Wachstums
- Bewältigung finanzieller Risiken, die sich aus dem Klimawandel, der Ressourcenknappheit, der Umweltzerstörung und sozialen Problemen ergeben
- Förderung von Transparenz und Langfristigkeit in der Finanz- und Wirtschaftstätigkeit



■ VO über die **Offenlegung** von Informationen über nachhaltige Investitionen und Nachhaltigkeitsrisiken

■ **Taxonomie**-Verordnung

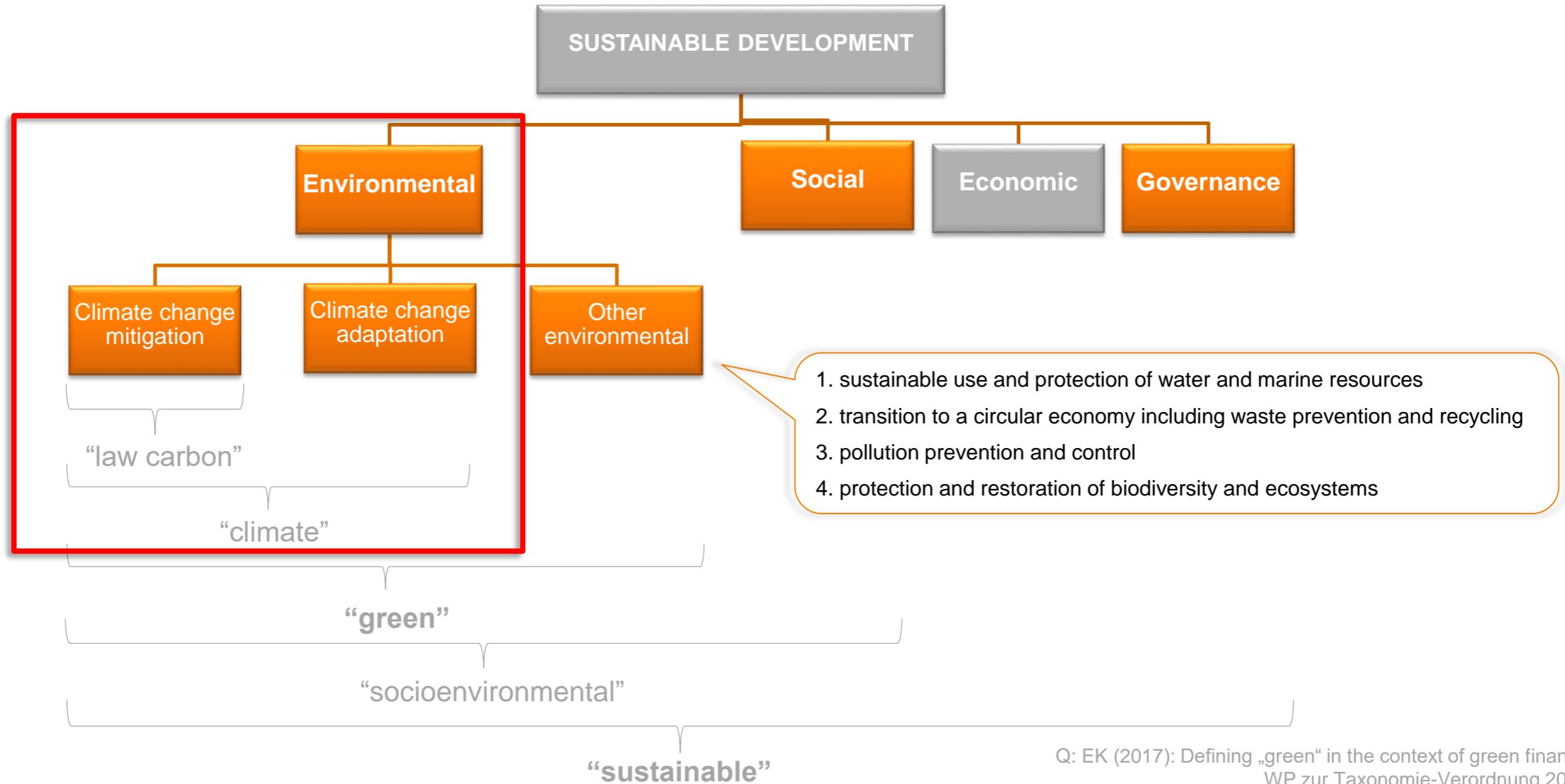
✓ **EIOPA's Technical Advice** on the integration of sustainability risks and factors in the delegated acts under Solvency II and IDD (an die EK 30.4.2019)

✓ **EIOPA's Opinion** on Sustainability within Solvency II (an die EK am 30.9.2019)



Q: Europäische Kommission, Action Plan: Financing Sustainable Growth

SUSTAINABLE = CLIMATE RELEVANT = GREEN?

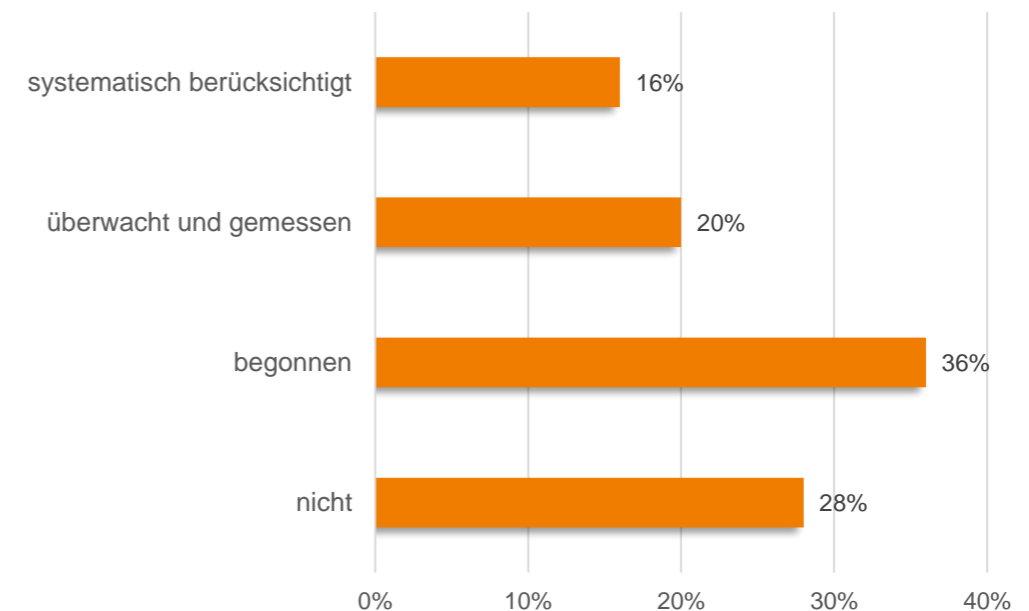


AKTUELLE PRAXIS

1) BERÜCKSICHTIGUNG IN DER UNTERNEHMENSSTEUERUNG?

- **Drei Viertel** der österreichischen VU berücksichtigen bereits ESG-Risiken **in ihrer Unternehmensorganisation** oder haben damit zumindest begonnen.
 - Im EU-Vergleich stehen ö VU jedoch noch am Anfang.
 - Ca die Hälfte der VU macht ESG zum **Vorstandsthema**.
 - Wichtigstes ESG-Risiko ist für die VU das **Klima-Risiko**.
- Ein Drittel der öVU rechnet infolge des Klimawandels mit einem **Anstieg der Prämien**.
- Etwa die Hälfte der öVU plant, das **ESG-Angebot in der FLV/ILV** auszubauen.
 - Das Angebot der öVU an nachhaltigen Fonds ist mit 16% im europäischen Vergleich noch gering.

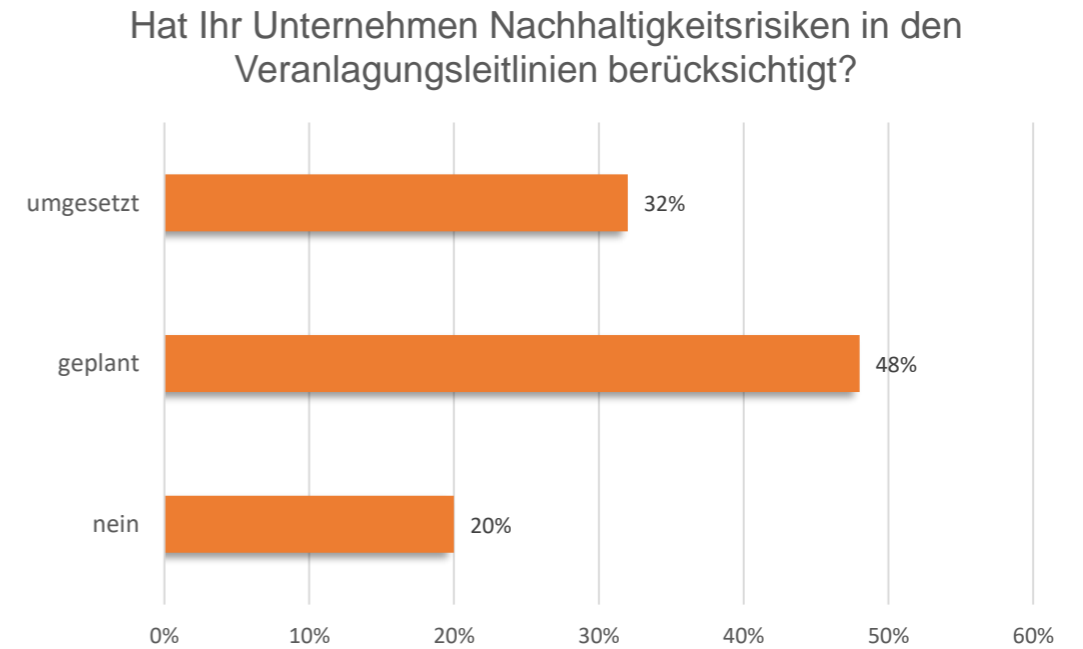
Wie werden Nachhaltigkeitsrisiken in Ihrer Organisation berücksichtigt?



Q: FMA

2) BERÜCKSICHTIGUNG IN DER ANLAGEPOLITIK?

- Rund 1/3 aller VU unterscheiden zw. „grünen“ / nicht „grünen“ **Assets**.
- < 1/3 aller VU unterscheiden zw. „braunen“ / nicht „braunen“ **Assets**.
- **Ein Drittel** der österreichischen VU berücksichtigt **ESG-Risiken** in der Veranlagung, rund die Hälfte plant dies in den nächsten drei Jahren.
 - Am meisten berücksichtigen **Lebens-VU** ESG-Risiken (71% der LV).
 - 20% der VU betrachten **physische Risiken** als Risikofaktor in der Veranlagung.
 - ¼ der VU unterscheidet Investments mit hohem Exposure zu **transition risks**.



Q: FMA

3) METHODEN DER BERÜCKSICHTIGUNG?

Screening	Ausschluss von Sektoren oder Emittenten aufgrund von ESG-Kriterien (Blacklisting)
Divestment	Gegenstück zum Thematic investment, bei dem Investoren alle ihre Investments in einem bestimmten Sektor oder Branche verkaufen
Engagement	Aktives Halten (Investoren setzen ihre Beteiligung ein, um aktiv Einfluss auf die Strategie des Unternehmens auszuüben). Mögliche Alternative zu "divestment" (anstelle eines Verkaufs können Investoren ihren Anteil beibehalten und versuchen, das Management zur Annahme einer besseren ESG-Politik zu bewegen)
General ESG integration	Explizite Berücksichtigung von ESG-Risiken in der Analyse
Best-in-class investing	Form eines inklusiven "Screenings". Investoren schließen bestimmte Sektoren oder Sparten aus ihrem Anlageuniversum nicht aus, sondern kaufen bloß Unternehmen innerhalb der Sektoren/ Branchen auf, die die ESG-Kriterien am besten erfüllen.
Thematic investment	Auswahl eines Themas mit ESG-Bezug (zB Wasserversorgung) und Schaffung eines spezialisierten Portfolios von entsprechenden Vermögenswerten

- ESG-Ausschlusskriterien (**Black list**) und/oder **Ratings** sind derzeit die am häufigsten verwendeten Anlagestrategien der öVU in Bezug auf Nachhaltigkeit.

- Die meisten öVU bedienen sich dabei **ESG-Definitionen externer Dienstleister**:

- das österreichische Umweltzeichen
- Sustainalytics
- RFU
- ÖKOM
- Ö-Gut
- MSCI, WWF

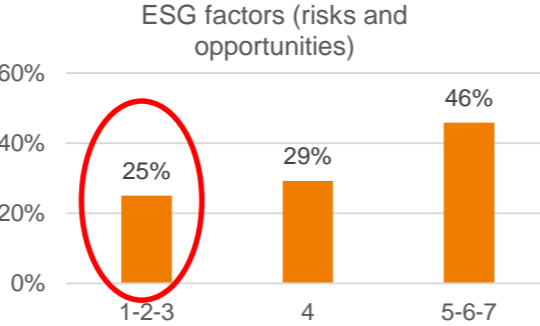
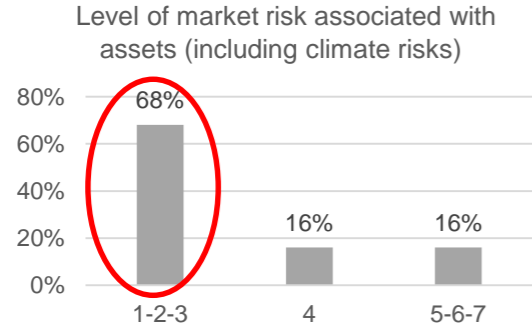
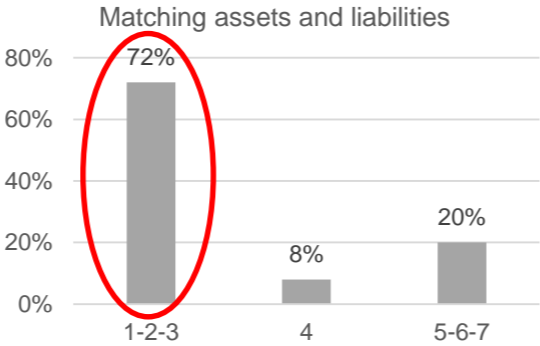


- Bei der Umsetzung von ESG-Investmentstrategien gibt es **keine bevorzugte Anlageform**. Es wird sowohl in
 - klimafreundlich ausgerichtete Investmentfonds als auch in
 - Aktien, Anleihen (zB Green Bonds) und Beteiligungen im Direktbestand investiert.

4) BERÜCKSICHTIGUNG DER ERTRAGSZIELE?

- Bei den Investmententscheidungen wichtig sind Ertrags-Risiko-Profil, ALM-Kriterien und das Marktrisiko im Hinblick auf die SII-Eigenkapitalanforderungen. **Nur für rund ein Viertel der VU spielen ESG-Faktoren eine wichtige Rolle.**

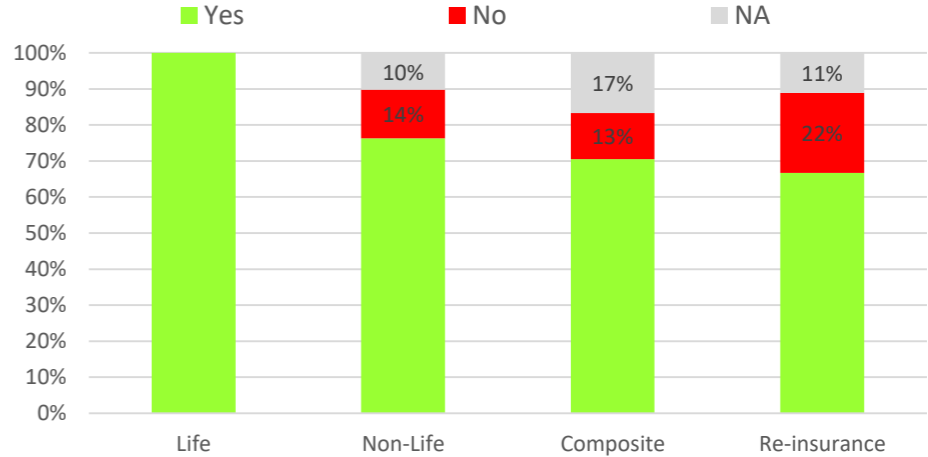
Please rank the following investment criteria according to importance on a scale from 1 (highest importance) to 7 (lowest importance)



Q: FMA

- Für rund drei Viertel aller VU gelten für nachhaltige Investments **dieselben Risiko- und Ertragsziele wie für andere Investments.**

Should sustainable investments, as defined by your investment policy, be subject to similar targets and measures of expected risk / return as other investments?

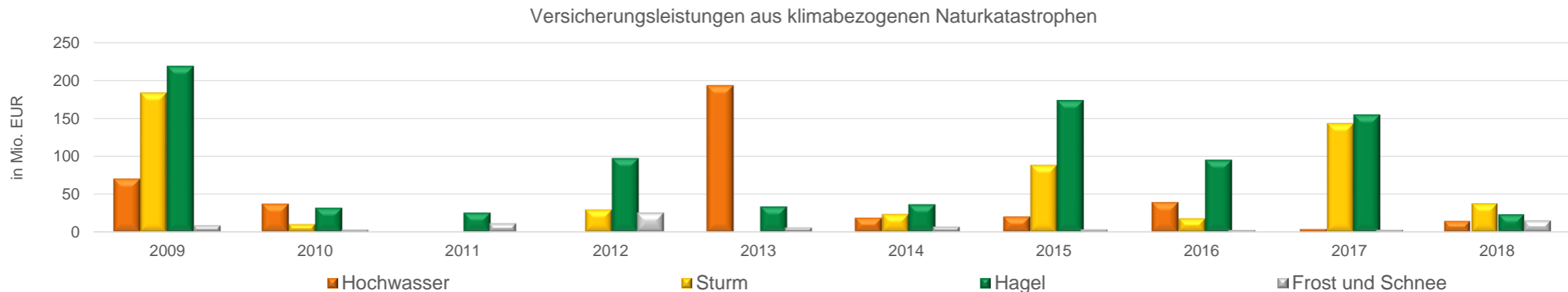


Q: FMA

5) BERÜCKSICHTIGUNG IM UNDERWRITING?

- Zeitreihen-Daten zu **Schadensfällen** iZm „klimabezogenen“ Naturkatastrophen (für „klimabezogene“ Naturkatastrophen wurden unternehmensinterne Definition bzw. jene der European Environment Agency herangezogen) von 1998 bis 2018 zeigen eine **starke Saisonalität**:
 - Mehr als 70% der Schäden im Zeitraum 2009 bis 2017 ereigneten sich in vier Jahren (2009, 2013, 2015 und 2017).

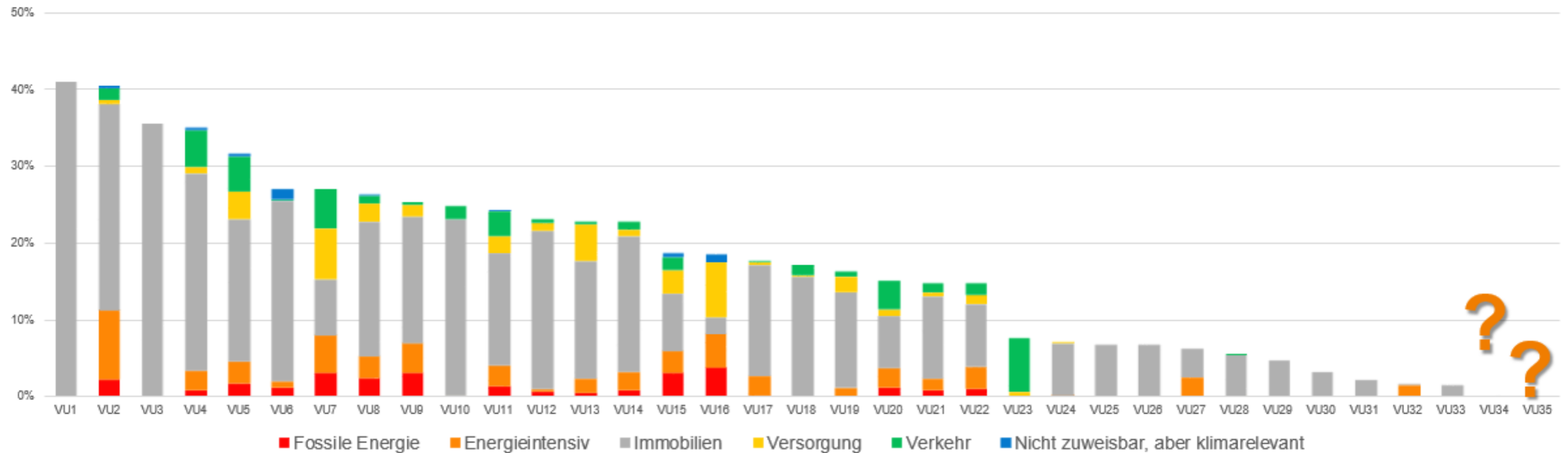
- Im Underwriting messen die öVU den Nachhaltigkeits-Risiken eine größere Bedeutung als in der Veranlagung bei und agieren in diesem Bereich noch bewusster als die europäischen Peers.
- Fast die Hälfte der öVU, und somit doppelt so viele Unternehmen wie die europäischen Schaden-/Unfallversicherer setzen
 - „**Greening**“-Aspekte als Abschlussanreiz (besondere Tarife für Elektroautos oder energieeffizientes Wohnen) oder
 - „**Browning**“-Komponenten (zB Ausschluss von Kohle oder geächteten Waffen) ein (vier öVU schließen außerdem bestimmte, nicht ESG-konforme Versicherungsrisiken aus).



GEPLANTE VORHABEN

MÜSSEN VU KÜNFTIG DEN KLIMA-FUßABDRUCK IHRES PORTFOLIOS KENNEN?

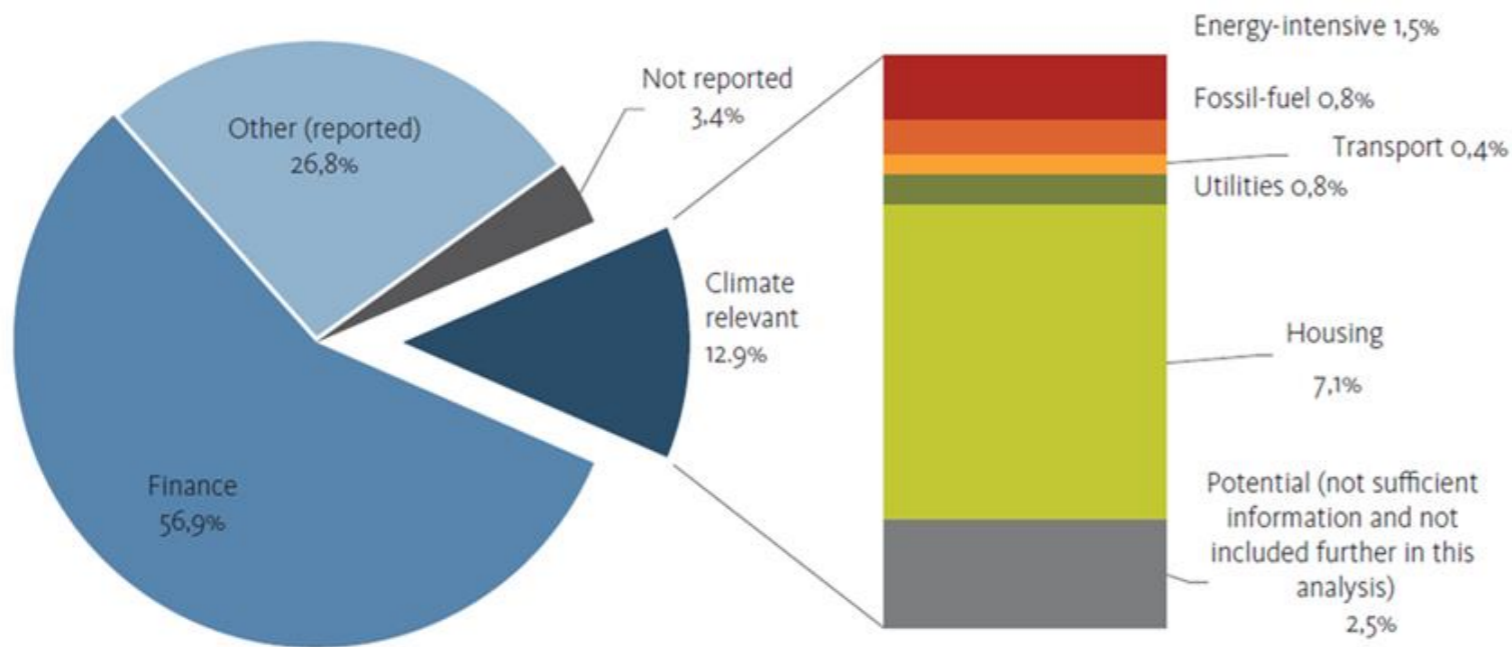
Anteil von klimabezogenen Vermögenswerten (exkl. FLV/ILV)



Q: FMA, Klimabezogene Vermögenswerte der österreichischen VU (exkl. fonds- und indexgebundene LV) zum 30.09.2019, in Anlehnung an die Battiston-Methode

WIE KANN ER GEMESSEN WERDEN?

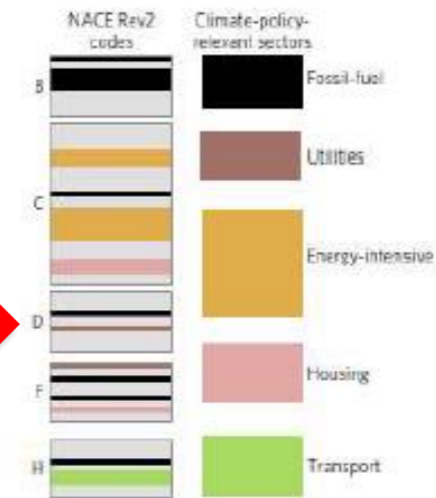
Climate related asset exposures of the European insurance sector



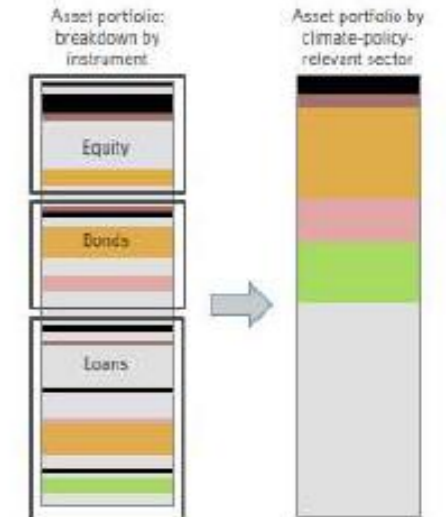
Q: EIOPA Financial Stability Report, Dec. 2018

- Ergebnis: Klimaschutzpolitisch relevante Sektoren:
 - Fossile Brennstoffe
 - Versorgung
 - Transport
 - Energieintensive Sektoren
 - Immobilien

Reclassification of economic sectors from NACE Rev2 into climate-policy-relevant sectors



Reclassification of asset portfolios



Q: Battiston et al (2016), A climate stress test

1) SÄULE 2: MÜSSEN ESG-RISIKEN „GEMANAGT“ WERDEN?

Physische Risiken

Physical risks, arising from increased damage and losses from physical phenomena associated with both climate trends (ie changing weather patterns, sea level rise) and events (ie natural disasters, extreme weather).

Transitorische Risiken

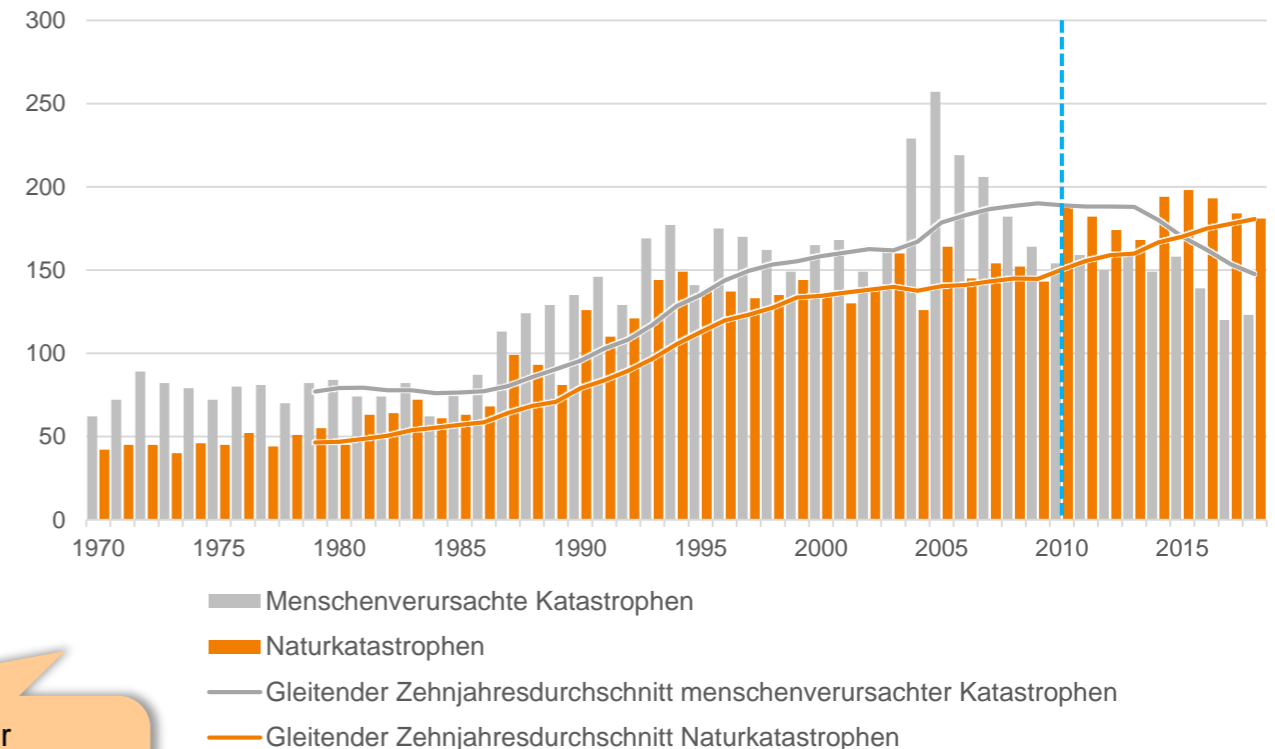
Transition risks, arising from disruptions and shifts associated with the transition to a low-carbon economy, which may affect the value of assets or the costs of doing business for firms. Transition risks may be motivated by policy changes, market dynamics, technological innovation, or reputational factors.

Haftungsrisiken

Liability risks include the risk of climate-related claims under liability policies, as well as direct claims against insurers for failing to manage climate risks.

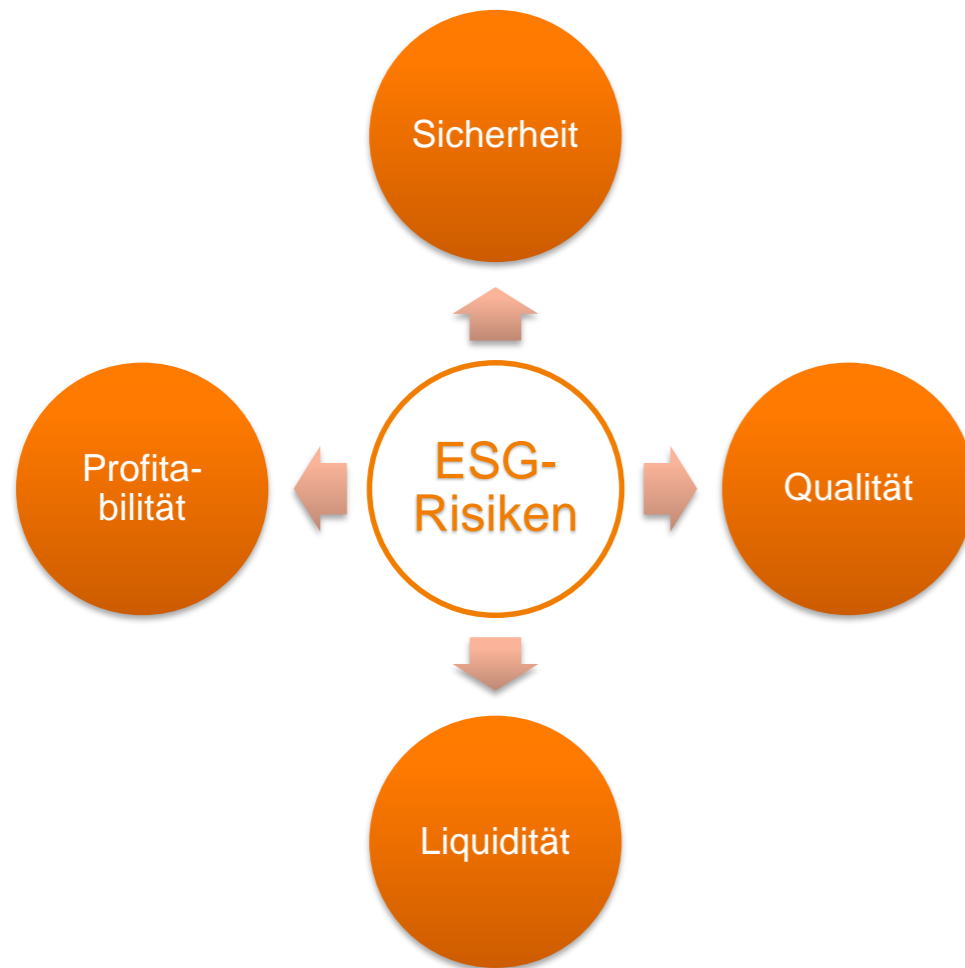
2010 gab es weltweit erstmals mehr Naturkatastrophen als menschenverursachte Katastrophen. Seitdem überwiegen jedes Jahr Naturkatastrophen; die Tendenz ist weiter steigend.

Globale Anzahl der Katastrophen (1970 - 2018)



Q: FMA, Datenbasis: Swiss Re, sigma-Bericht 2/2019

2) MÜSSEN ESG-FAKTOREN IN DIE VERANLAGUNG INTEGRIERT WERDEN?



■ EIOPA`s Technical Advice (an die EK am 30.4.2019):

Article 275bis

Integration of sustainability risks in the prudent person principle

1. Within the prudent person principle, insurance and reinsurance undertakings shall **take into account sustainability risks** when assessing the security, quality, liquidity, and profitability of the portfolio as a whole.
2. Without prejudice to paragraph 1, insurance and reinsurance undertakings shall
 - **take into account the potential long-term impact of their investment strategy and decisions on sustainability factors** and, where relevant,
 - insurance undertakings shall reflect the environmental, social and governance **preferences of the target market** identified according to Article 25 of the Directive 2016/97.

INWIEWEIT IST HIERFÜR DIE TAXONOMIE MAßGEBLICH?

- Financial market participants, **when offering financial products as “sustainable investments”**, or as investments having similar characteristics, shall specify
 - **how** and
 - **to what extent** the investment meets the criteria for sustainable economic activities as set out in the Taxonomy Regulation.
- This information shall enable investors to identify
 - the share of investments funding environmentally sustainable economic activities
 - as a percentage of all investments selected for the financial product.



Brüssel, den 24.5.2018
COM(2018) 353 final
2018/0178 (COD)

Vorschlag für eine

VERORDNUNG DES EUROPÄISCHEN PARLAMENTS UND DES RATES

über die Einrichtung eines Rahmens zur Erleichterung nachhaltiger Investitionen

(Text von Bedeutung für den EWR)

{SEC(2018) 257 final} - {SWD(2018) 264 final} - {SWD(2018) 265 final}

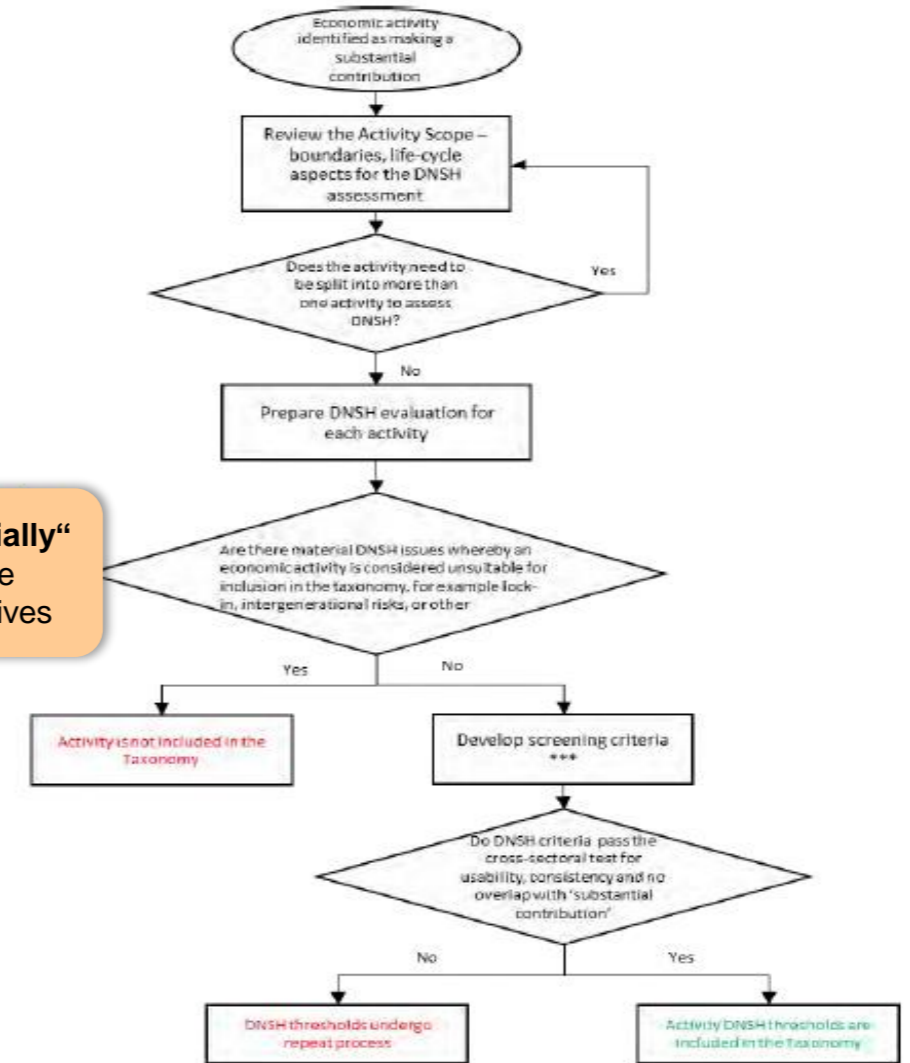
Kriterien zur Bestimmung der ökologischen Nachhaltigkeit einer Wirtschaftstätigkeit, um damit den Grad der ökologischen Nachhaltigkeit einer Investition messen zu können

WIE ERFOLGT EIN ASSET SCREENING?

■ Wie werden potentiell nachhaltige Vermögenswerte ermittelt?

1. **Identify the activities** conducted by the company or issuer or those covered by the financial product (e.g. projects, use of proceeds) that could be eligible.
2. For each potentially eligible activity, verify whether the company or issuer **meets the relevant screening criteria** (e.g. electricity generation <100g CO2/kWh).
3. Verify that the **“do no significant harm”** criteria are being met by the issuer (Investors using the Taxonomy would most likely use a due diligence like process for reviewing the performance of underlying investees and would rely on the legal disclosures of eligibility from those investees).
4. Verify the compliance with the **social minimum safeguards** (Article 13 of the Taxonomy regulation).
5. **Calculate alignment of investments with the Taxonomy** and prepare disclosures at the investment product level.

„contributes substantially“
to one or more of the
(environmental) objectives



Activities that are not classified could be assessed (and included) at a later stage. Related to the lifetime of the asset. In order to qualify as sustainable, the activity should not significantly harm other objectives and meet the minimum social safeguards.

Q: EU Technical Expert Group on Sustainable Finance, Taxonomy Technical Report, 6/2019

3) SÄULE 3: WAS MUSS OFFENGELEGT WERDEN?

Wen betrifft die Offenlegungspflicht?

1. Versicherungsunternehmen, die ein **Versicherungsanlageprodukt (IBIP)** anbieten
 - an insurance-based investment product as defined in Article 4(2) of PRIIP-Regulation
 - an insurance product, made available to a professional investor, which offers a maturity or surrender value and where that maturity or surrender value is wholly/partially exposed, directly or indirectly, to market fluctuations
2. Hersteller eines **Altersvorsorgeprodukts**
 - a pension product referred to in Article 2(2)(e) of PRIIP-Regulation
 - an individual pension product referred to in Article 2(2)(g) of PRIIP-Regulation

Was hat die Offenlegung zu umfassen?

- **Strategien** für den Umgang mit Nachhaltigkeitsrisiken: Informationen zur Einbeziehung von Nachhaltigkeitsrisiken
 - in den Investitionsentscheidungsprozess
 - in die Anlage- oder Versicherungsberatungstätigkeit
- **Nachteilige Auswirkungen von Investitionsentscheidungen**
 - auf Ebene des Unternehmens
 - auf Ebene des Finanzprodukts
- Berücksichtigung von ESG-Risiken in der **Vergütungspolitik**
- **Vorvertragliche Information** iZm Nachhaltigkeitsrisiken
 - wie sie in die Investitionsentscheidungen einbezogen werden
 - Auswirkungen auf die Rendite des angebotenen Produkts
- Werden **Produkte als „nachhaltig“ beworben:**
 - Ausweitung der vorvertraglichen Informationspflichten
 - Ausweitung der Informationspflichten bezüglich des Finanzprodukts
 - Ausweitung der Informationspflichten in regelmäßigen Berichten

4) MÜSSEN ESG-PRÄFERENZEN IM VERTRIEB ERMITTELT WERDEN?

■ EIOPA`s Technical Advice (an die EK am 30.4.2019):

New recital 3 (bis) of the IDD Delegated Regulation to be introduced:

- Insurance undertakings and insurance intermediaries should take all appropriate steps to identify any **conflicts of interest** that may arise in relation to ESG considerations and in the course of carrying out any insurance distribution activities.
 - This is, in particular, but not limited to cases where customers have explicitly informed the insurance undertaking or insurance intermediary about their **ESG preferences**. This is clarified in the proposed wording with the amendment “where relevant”.
 - However, conflicts of interest may also arise with regard to **customers which do not have ESG preferences**, e.g. in the case of pooled investments where assets of customers with and without ESG preferences are managed.
- Further non-exhaustive examples of conflicts of interest in the context of ESG considerations include
 - remuneration and incentive structures for **external asset managers and proxy advisors** as well as
 - remuneration and incentives schemes to promote the distribution of ESG products or to achieve specific sustainability targets of the insurance undertaking and which are **different from the ESG preferences of the target market**.

5) SÄULE 1

EIOPA`s Opinion on Sustainability (an die EK am **30.9.2019**):

■ Valuation of assets:

- Solvency II assumes that market prices reflect all relevant risks.
- Where undertakings rely on **external ESG ratings**, they should ensure that the rating methodology is sufficiently transparent to allow them to understand the ratings provided for their investments.

■ Valuation of liabilities:

- Undertakings should use **best available science** to perform sensitivity or scenario analysis to ensure adequacy of the best estimate.
- Undertakings should, **as a minimum, use historical loss data** (corrected for possible events not in data) combined with scientific literature and, where appropriate, the output of forward-looking models when calculating their best estimate.

■ Capital requirements:

- **Market risk:** EIOPA did not receive any evidence that the current design and calibration of the Solvency II framework provides either an incentive to invest in sustainable assets or a disincentive that hinders investments in sustainable assets.
- property, equity and spread risks are the submodules most likely affected by sustainability, in particular climate change considerations
- **Natural catastrophe risk:** Current capital requirements have been calibrated based on the **available historical data for past events**. Sustainability developments and, in particular climate change risks, are expected to materialise over the next 10 to 20 years.
- A **regular recalibration** of the standard parameters for the natural catastrophe risk module of the standard formula (each 3 to 5 years) should take into account **future developments**, as well as the potential effect of climate change using the latest data and science available.

■ FMA-CYBER MATURITY LEVEL ASSESSMENT 2019

■ **FMA-Aufsichtsschwerpunkt 2019:** IT-Sicherheit

■ **Ergebnisse der Digitalisierungsstudie der FMA 2018:**

- Mangels einer einheitlichen Definition von Cyberrisiko und konsistenter Ereignisdatenbanken ist die Vergleichbarkeit innerhalb der sowie zwischen den einzelnen Sektoren nur sehr eingeschränkt gegeben und die **Beurteilung der Cyber-Resilienz** erschwert.
- Mit der zunehmenden Digitalisierung sind aber Cyberattacken sowohl hinsichtlich deren Häufigkeit und Komplexität als auch im Hinblick auf die verursachten Kosten kontinuierlich gestiegen. Mögliche Cyberattacken stellen daher für die Beaufsichtigten relevante Risiken dar und die Cyber-Resilienz soll deshalb in das **Risiko-Scoring** der beaufsichtigten Unternehmen einfließen.

■ **EK-FinTech-Aktionsplan 2018 & ESAs Joint Advices 2019:**

- Es soll ein kohärenter Testrahmen (Threat-Led-Penetration-Tests, TLPT) geschaffen werden. Voraussetzung für TLPT: **ausreichender Cyberrisikoreifegrad**
- offen ist allerdings, wie dieser zu messen ist; die FMA hat deshalb (uW als erste NCA in der EU) ein Cyber Maturity Level Assessment-Tool zur Einordnung des aktuellen Cyberrisikoreifegrades der österreichischen (R)VU entwickelt.



■ **FMA-Cyber Maturity Level Assessment-Tool 2019**

in Anlehnung an

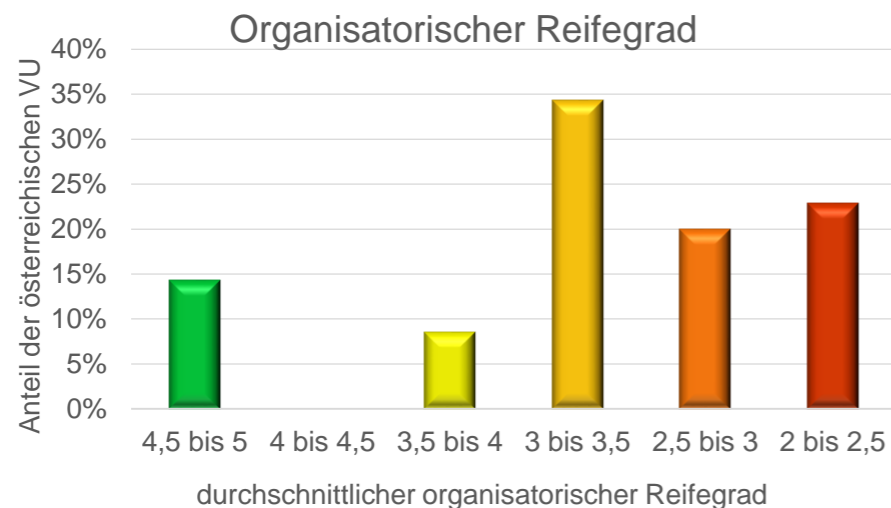
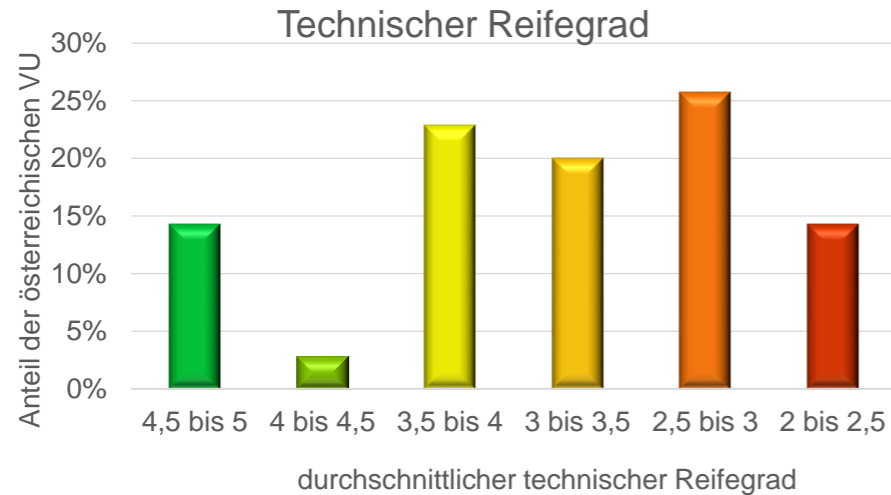
- COBIT 4.1, CIS Controls v7, ASD, IAIS
- ISO/IEC 21827:2008

■ Keine Beschränkung bloß auf Governance-Aspekte

■ Hohe Granularität: Die Reifegrade im Assessment-Tool sind für jede Frage explizit ausformuliert. Die von der FMA entwickelte Reifegradskala reicht von eins bis fünf, wobei Reifegrad fünf der größtmöglichen Entsprechung der Fragestellung entspricht.

FMA*)		COBIT 4.1	ISO/IEC 21827:2008**)
1	Nicht vorliegend/nicht durchgeführt	0 Non-existent	0 Not Performed
2	Adressierung einzelner Aspekte bzw. indirekte Adressierung	1 Initial/Ad-hoc	1 Performed Informally
3	Umsetzung wesentlicher Aspekte	2 Repeatable but Intuitive	2 Planned
4	Vorliegende Definitionen und Dokumentationen	3 Defined Process	3 Well Defined
5	Vorgenommene Überprüfungen und Aktualisierungen	4 Managed & Measurable	4 Quantitatively Controlled
na	na Nicht verfügbar	5 Optimized	5 Continuously Improving

ORGANISATORISCHER ↔ TECHNISCHER REIFEGRAD



- Die **Diskrepanz im Reifegrad** zwischen technischen und organisatorischen Maßnahmen ist eine der größten Auffälligkeiten in den Ergebnissen der Erhebung:
 - Die Reifestufe bei operativen (vor allem technischen) Cybersicherheitsmaßnahmen ist mit durchschnittlich **3,3** höher als bei Governance- und Steuerungsthemen mit **2,9**.
- Das deutet darauf hin, dass VU **im täglichen Handeln Sicherheitsmaßnahmen** getroffen haben, die **im Governance- bzw. Steuerungsbereich noch nicht zur Gänze berücksichtigt** sind. Dies stimmt auch mit den Ergebnissen der FMA-Digitalisierungsstudie 2018, dass IT-Abteilungen Impulsgeber technologischer Neuerungen sind, überein.
 - Es entsteht dadurch der Eindruck, dass **das Management einiger VU** sich noch nicht aktiv mit dem Thema Cyberrisiko beschäftigt, sondern **dies primär der IT überlässt**.
- Dies kann jedoch dazu führen, dass
 - **Bereiche der Cybersicherheit vernachlässigt** werden, welche durch eine gesamtheitliche Betrachtungsweise erfasst worden wären und dass
 - in letzter Konsequenz **Risiken akzeptiert** werden, **deren Auswirkung und Eintrittswahrscheinlichkeit** im Unternehmen **nicht bekannt** sind.

RANKING: THEMENBEREICHE

RANKING DER THEMENBEREICHE



- Insgesamt liegt der **durchschnittliche Reifegrad** des Assessments bei **3,1**.

- Somit haben die österreichischen VU im Durchschnitt wesentliche Maßnahmen zur Gewährleistung der Cybersicherheit getroffen;
- ausbaufähig bleiben insb die Dokumentation und strategische Überlegungen zu Prozessverbesserungen.

- Die Spannweite der Reifegrade pro Themenbereich liegt – bezogen auf alle VU – zwischen
 - **2,6** (Testmethoden & Praktiken) und
 - **3,8** (IT-Assets),
 wobei die Letztplatzierung von „Testmethoden“ auf zwei fortgeschrittene Fragestellungen zu Penetration tests zurückzuführen ist.

9

Die höchsten Reifegrade:

- Operative – vor allem technischen – Umsetzungen erreichen insgesamt überdurchschnittliche Reifegrade.
- Der höchste Reifegrad von 3,8 ergibt sich für den Bereich IT-Assets, der **Inventare von Hardware- und Softwareassets** umfasst. Diese Inventare stellen eine Grundvoraussetzung für praktisch alle technischen Sicherheitsmaßnahmen dar und werden im Bereich Hardware von 75% und im Bereich Software von 60% der VU (teil-)automatisiert geführt.
- Das **Berechtigungskonzept** erreicht den Reifegrad 3 oder >. Es liegt idR eine Übersicht zu erteilten Berechtigungen vor.
- Auch beachten die meisten VU (zumindest laut internen Vorgaben) das **Need-to-know Prinzip**.
- Hinsichtlich **Konfigurationen und Sicherheitseinstellungen** wird etwa die Grundmaßnahme, einen Virens Scanner zu betreiben, von allen VU großteils in sehr guter Ausprägung umgesetzt.
- Drei Viertel aller VU nehmen **tägliche Rücksicherungen** vor, welche technisch und geographisch getrennt von der Netzwerkinfrastruktur aufbewahrt werden.



Ausbaufähige Bereiche:

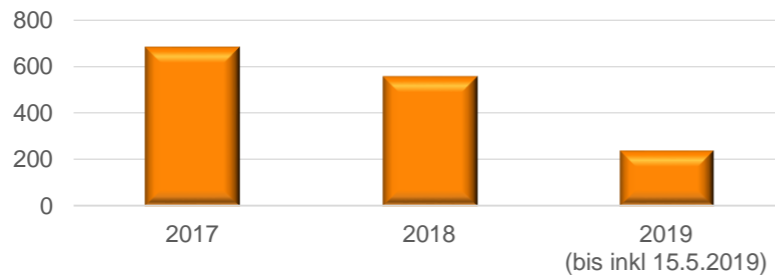
- Risikomanagement und Informationssicherheitsmanagement zeigen insgesamt deutliche Schwächen.
- Im **Schwachstellen- und Patch-Management** wurde zwar ein Reifegrad von 3,1 erreicht, insgesamt gibt es hier aber bei rund 1/3 der VU, welche hier einen Reifegrad von 2 nicht überschreiten, dringenden Nachholbedarf, da ungepatchte Systeme eine massive Sicherheitslücke darstellen können und weltweit laufend ein Faktor iZm großen Cyberrisikovorfällen sind.
- Fast die Hälfte der VU hat noch **kein umfassendes Cyberrisikoprofil**, welches Eintrittswahrscheinlichkeiten und potentielle Auswirkungen sowie darauf bezogene Ressourcen und Risikosteuerungsmaßnahmen umfasst, erarbeitet. Überraschende Mängel sind zudem im **Notfallmanagement** zu verzeichnen.
- **Protokollierung und Überwachung** stellt mit dem Reifegrad von 2,9 eine der größten Sicherheitslücken dar: Mehr als die Hälfte der VU beschäftigt sich nicht laufend mit der Analyse von Logfiles und nimmt sich so die Möglichkeit, Angriffe aktiv zu erkennen.
- Eine auffällige Schwäche wurde im **Schutz von Administratorkonten**, einem Teil des Berechtigungsmanagements, identifiziert.



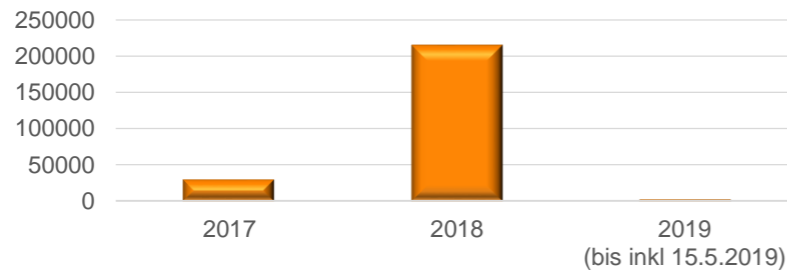
CYBERVORFÄLLE: ANZAHL & KOSTEN

- Die VU verzeichneten in den letzten zwei Jahren eine große **Anzahl an Cyberangriffen** (ca 1.500), welche zu erheblichen Kosten führten. Dies zeigt, dass auch der österreichische Versicherungssektor laufend ein Ziel von Cyberkriminellen ist.

Dokumentierte Cyberangriffe pro Jahr

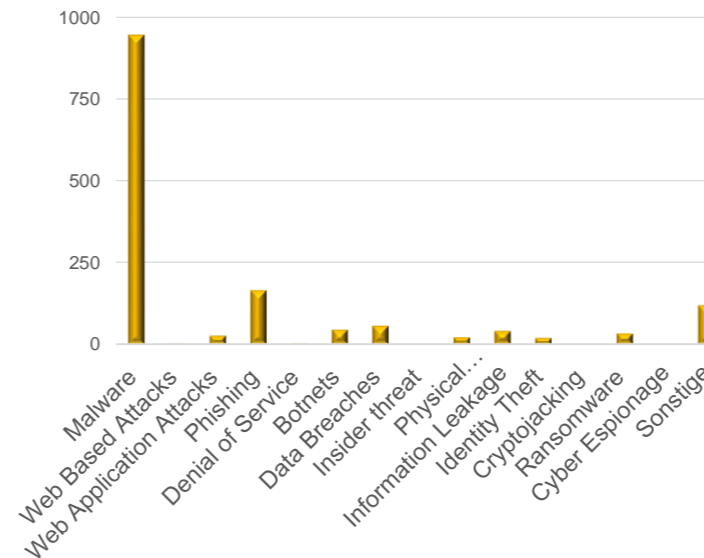


Kosten durch Cyberangriffe pro Jahr

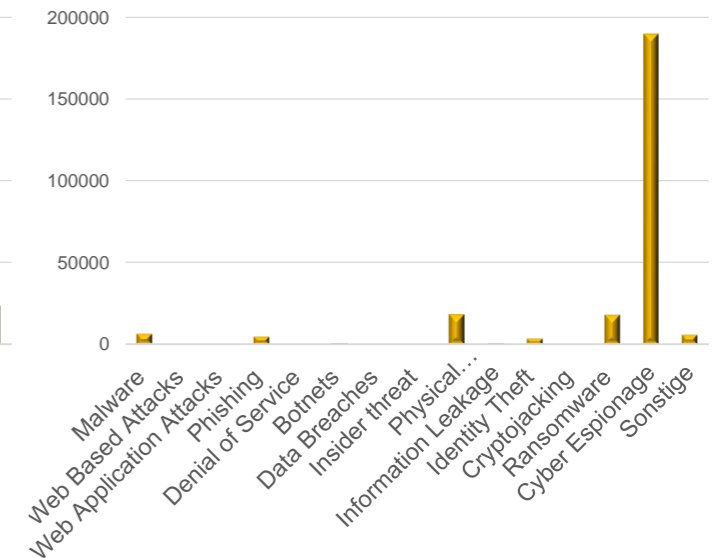


- Indirekte Kosten durch Cyberangriffe** (Personalaufwand, Verlust von Arbeitszeit durch inoperative Systeme,...) wurden ebenfalls erhoben, hier wurden aber praktisch nur Leermeldungen retourniert. Dies lässt darauf schließen, dass diese indirekten Kosten idR nicht erhoben und dokumentiert werden, was wiederum bedeuten kann, dass es hier eine Dunkelziffer an versteckten Kosten geben kann.
- Die **Kosten der Cyberangriffe variieren extrem stark**. Viele Angriffe resultierten in keinen direkten Kosten, andere führten zu massiven Verlusten.

Dokumentierte Cyberangriffe pro Angriffsart

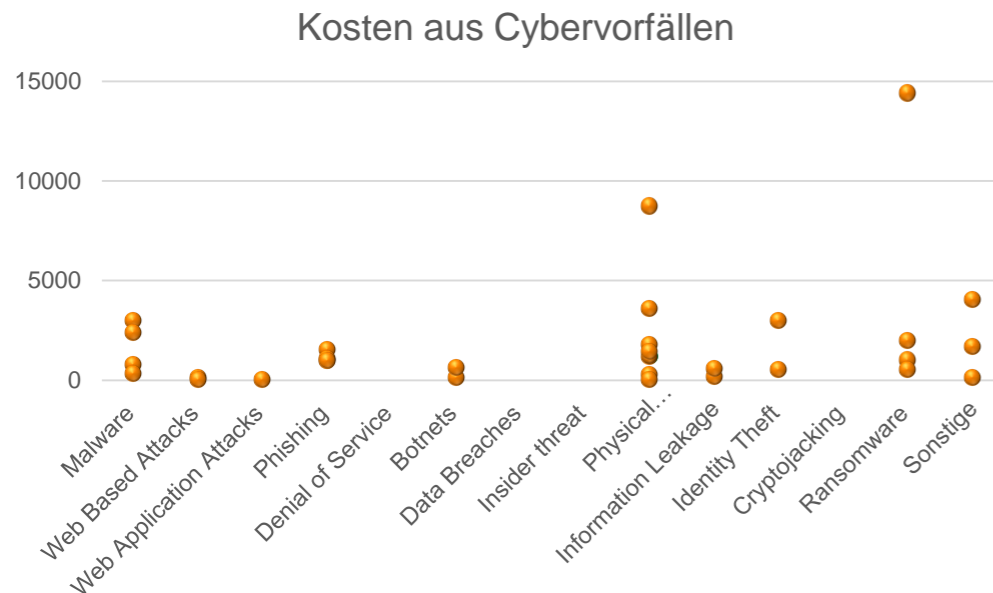


Kosten durch Cyberangriffe pro Angriffsart

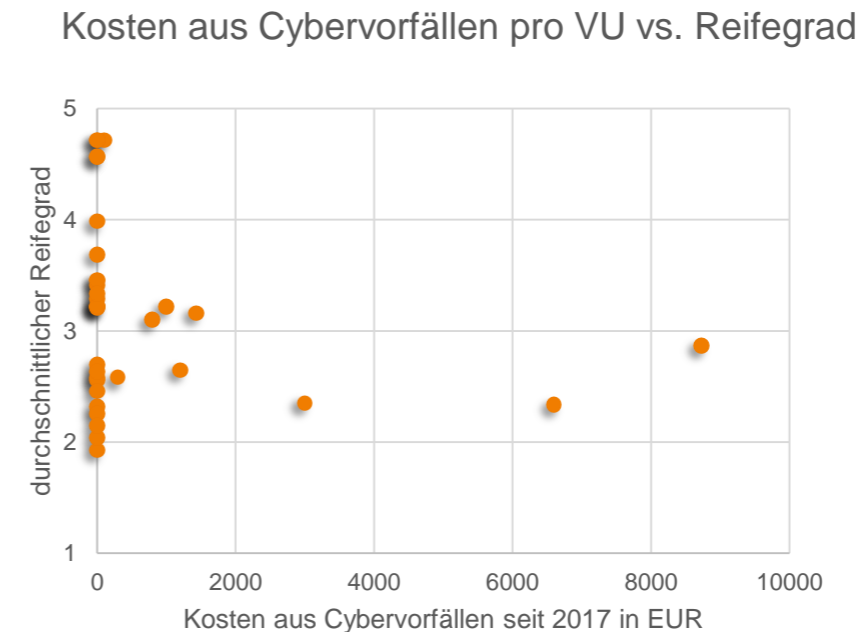


CYBERVORFÄLLE ↔ REIFEGRAD

- Eine kleine Anzahl Cyberfälle ist für einen Großteil der Schäden verantwortlich; die Kosten sind über die VU und den Zeitverlauf extrem ungleichmäßig verteilt. Dies zeigt, dass das **Management von Cyberrisiko nicht auf rein quantitativer Basis** erfolgen darf.
- Cyberfälle, welche mit direkten Kosten assoziiert waren:



- Die Daten aus der Erhebung suggerieren einen **Zusammenhang zwischen dem Reifegrad der Unternehmen und den erlittenen Schäden** aus Cyberfällen:



- Der durchschnittliche Reifegrad von Unternehmen, welche seit 2017 Schäden aus Cyberfällen von 1000 EUR oder mehr erlitten haben, liegt bei 2,9, der Reifegrad der anderen Unternehmen durchschnittlich bei 3,2.

■ Neues aus der Aufsicht & Aufsichtsschwerpunkte 2020

■ **Erkenntnisse aus dem Stresstest 2019**

■ Paneuropäisches Privates Pensionsprodukt (PEPP)

- **Ziel:**
 - Testung der dauernden Erfüllbarkeit der Verpflichtungen aus klassischer Lebensversicherung

 - **Model:**
 - Gegenüberstellung von versicherungstechnischen Verbindlichkeiten (inklusive zukünftiger Gewinnbeteiligung) und den dafür zur Verfügung stehenden Vermögenswerten
 - Kein Neugeschäft, aber Going-Concern Annahme
 - Methodik aufbauend auf dem letzten nationalen Stresstest

 - **Teilnehmer:**
 - 15 Versicherungsunternehmen mit einem Deckungsstock der klassischen Lebensversicherung
 - Materialitätsgrenze: „Technical Provisions“ > 250 Mio. Euro
-
- **Methodik:**
 - Ausgangspunkt: Bilanzwerte 31. Dezember 2018
 - Projektion über 30 Jahre der Kapitalanlagen und versicherungstechnischen Rückstellungen:
 - Zeitwerte
 - Buchwerte
 - Cash-Flows (Prämien, Leistungen, Kosten, Erträge und Abläufer der Aktiva)
 - Anteil der Klassik am EGT
 - Anteil der FILV am EGT (geschätzt)
 - Einheitliche Vorgabe der Rendite der Neu- und Wiederveranlagung

■ Szenario Constant Low (CL)

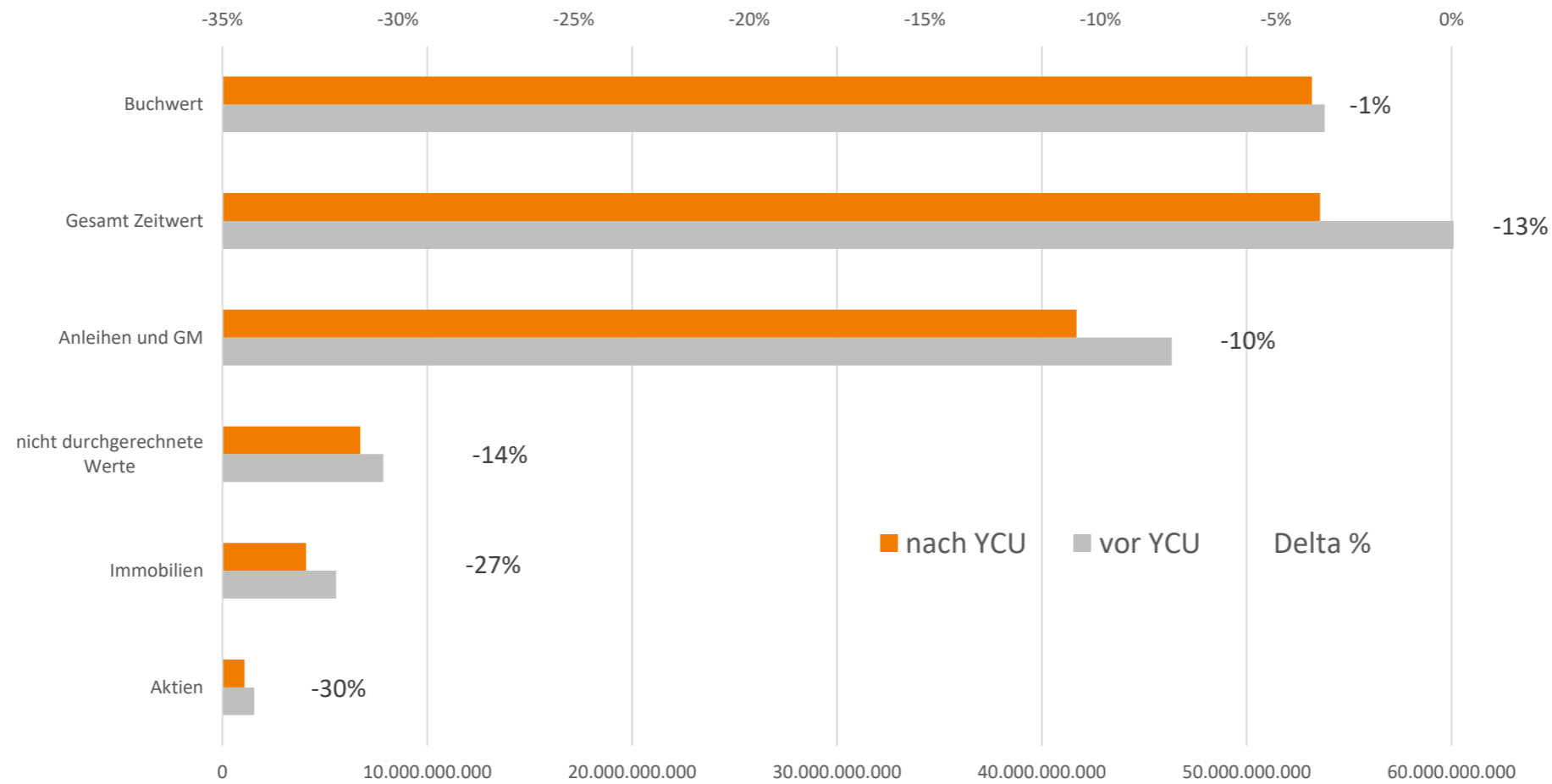
- Lang anhaltendes Niedrigzinsszenario:
 - Rendite der Neu- und Wiederveranlagung bei +1% über nächsten 30 Jahre.
- Ansonsten keine Veränderung der Kapitalmärkte

■ Szenario Yield Curve Up (YCU)

- Basis des Kapitalmarktstress - ESRB Stressszenario:
 - Starker plötzlicher Anstieg der risikofreien Zinssätze, kombiniert mit einem Anstieg der Credit Spreads, Schocks auf andere Assetklassen und Anstieg der Inflation. Infolge des Marktstressses storniert ein relevanter Teil der Versicherungsnehmer ihre Lebensversicherungsverträge.
- Rendite der Neu- und Wiederveranlagung bei +2% über nächsten 30 Jahre

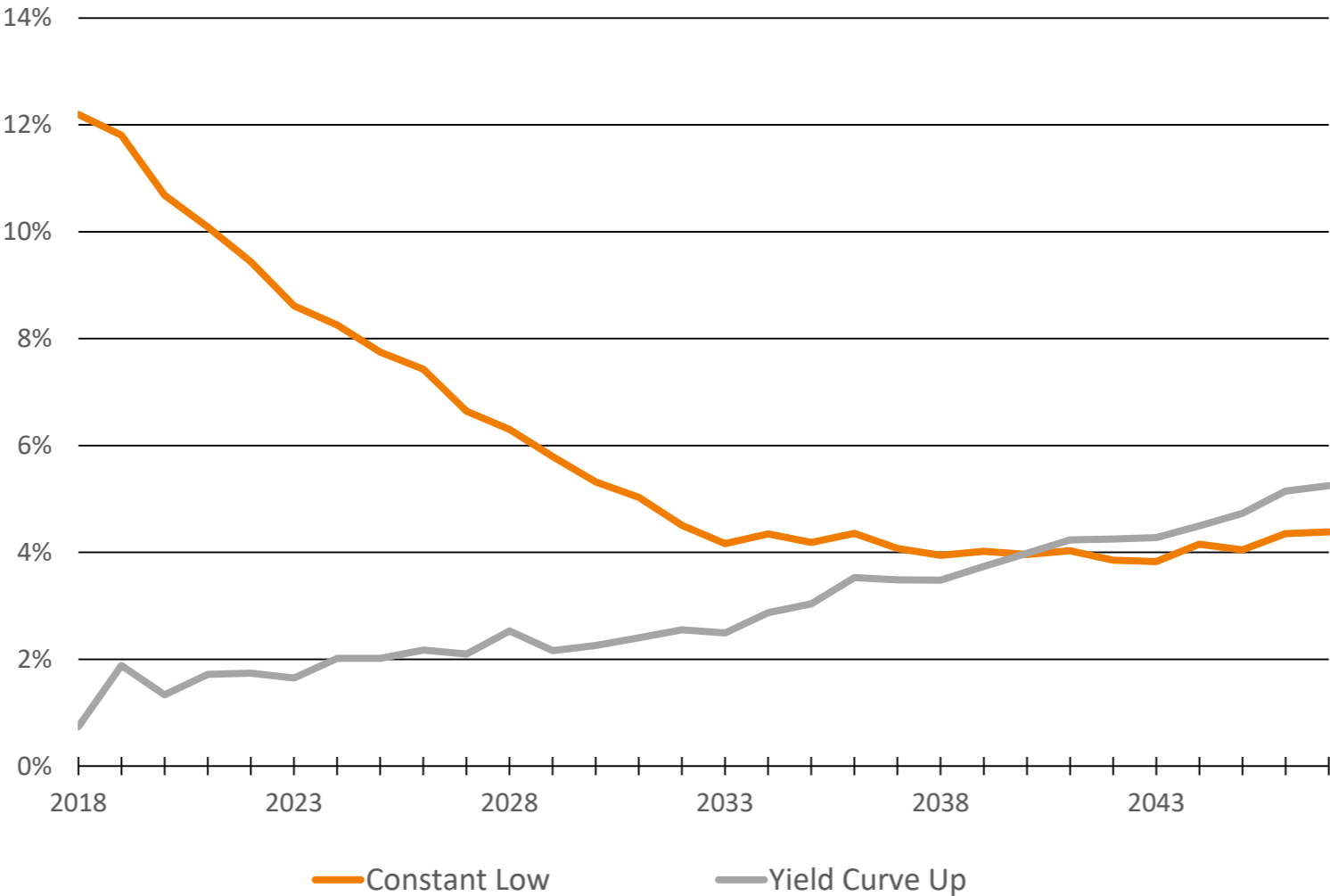
VERMÖGENSWERTE VOR UND NACH YCU

Vermögenswerte vor und nach YCU per Ende 2018

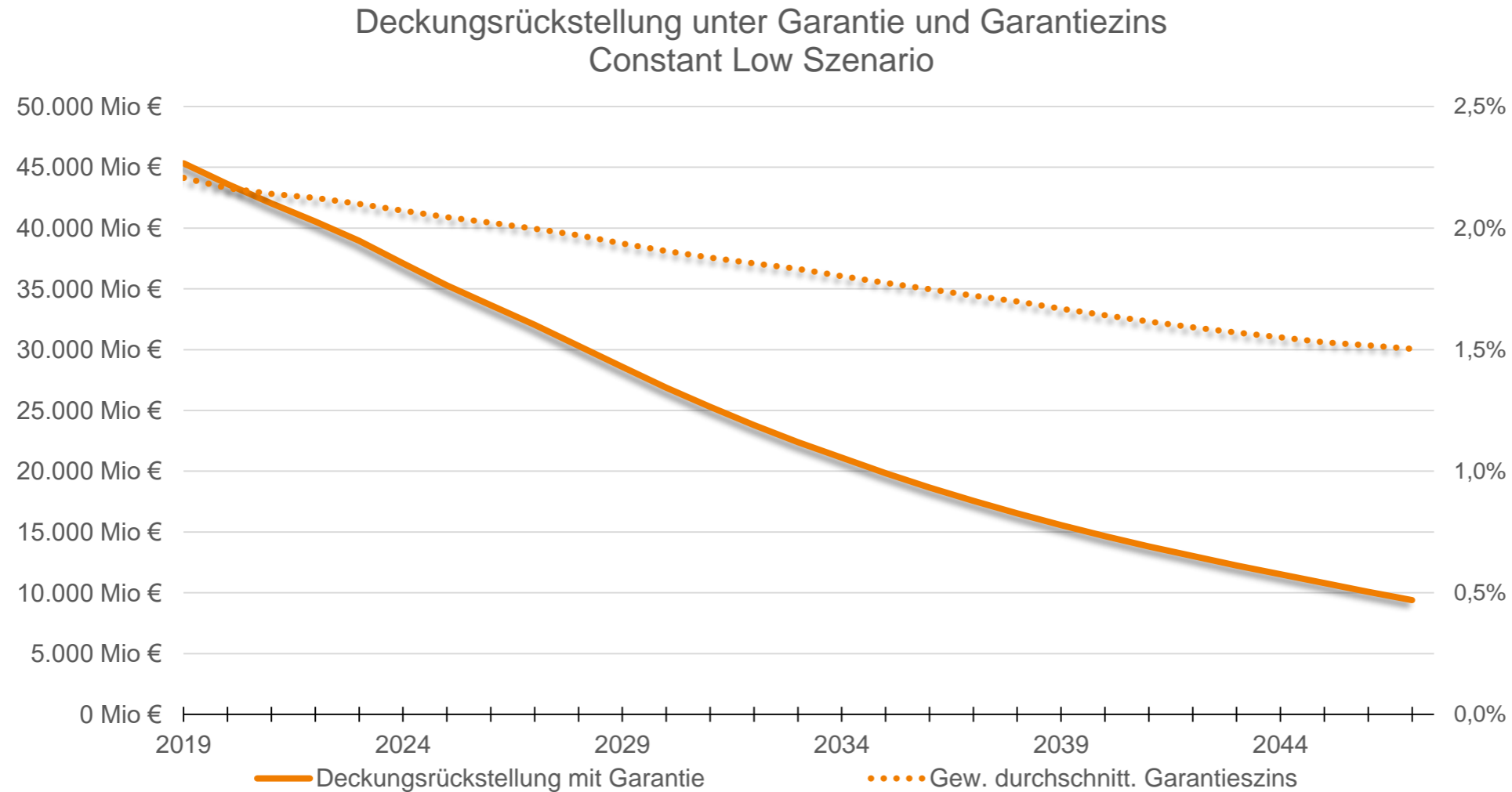


STILLE RESERVEN

Entwicklung Verhältnis Stille Reserven zu Zeitwert Aktiva

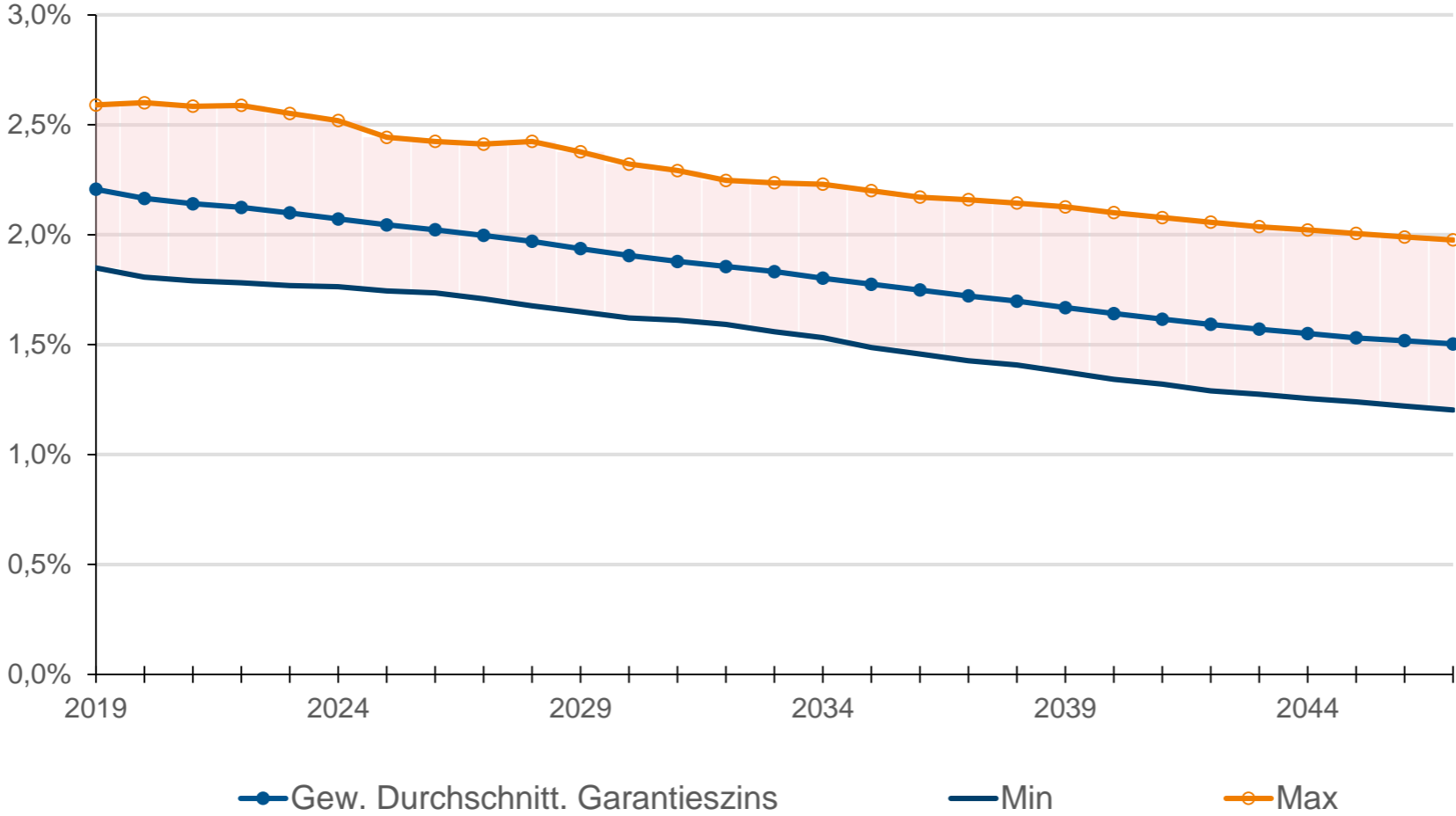


DECKUNGSRÜCKSTELLUNG UND GARANTIEZINS IM CL SZENARIO



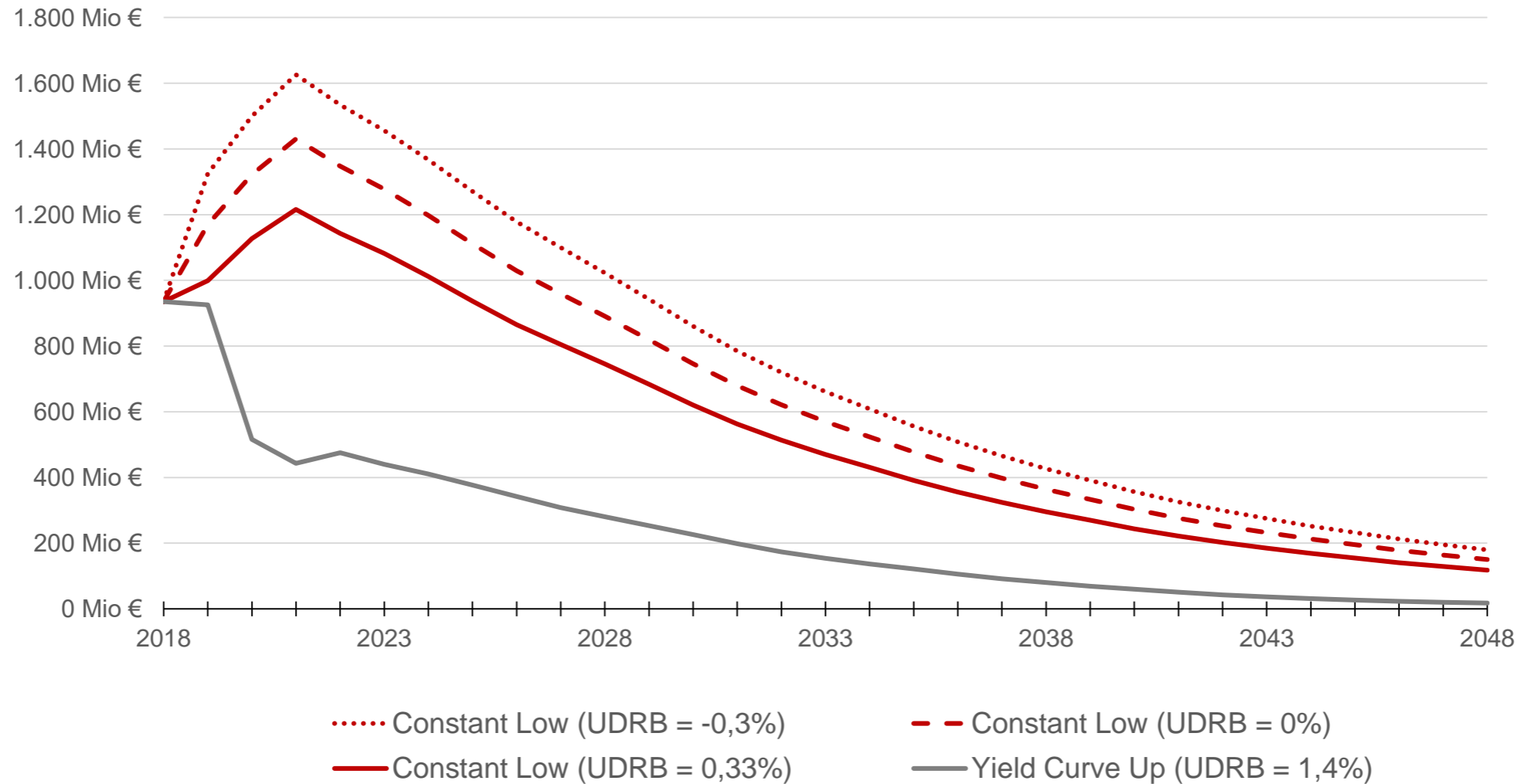
PROGNOSE ENTWICKLUNG DES GEWICHTETEN GARANTIEZINSES IM CL SZENARIO

Prognose Entwicklung Garantiezinses (CL Szenario)

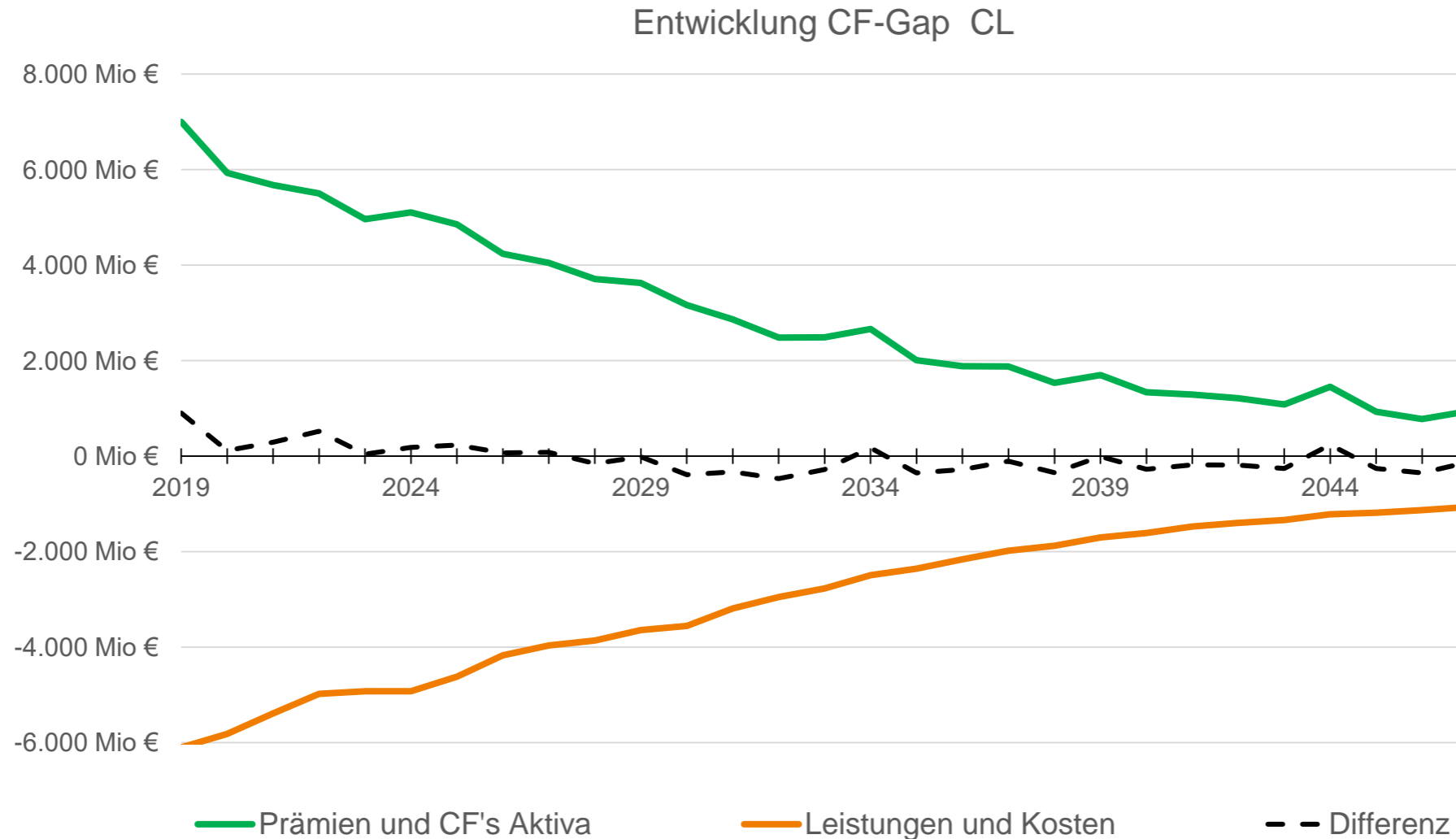


ENTWICKLUNG ZZR SOLL

Entwicklung Soll Wert Zinszusatzrückstellung

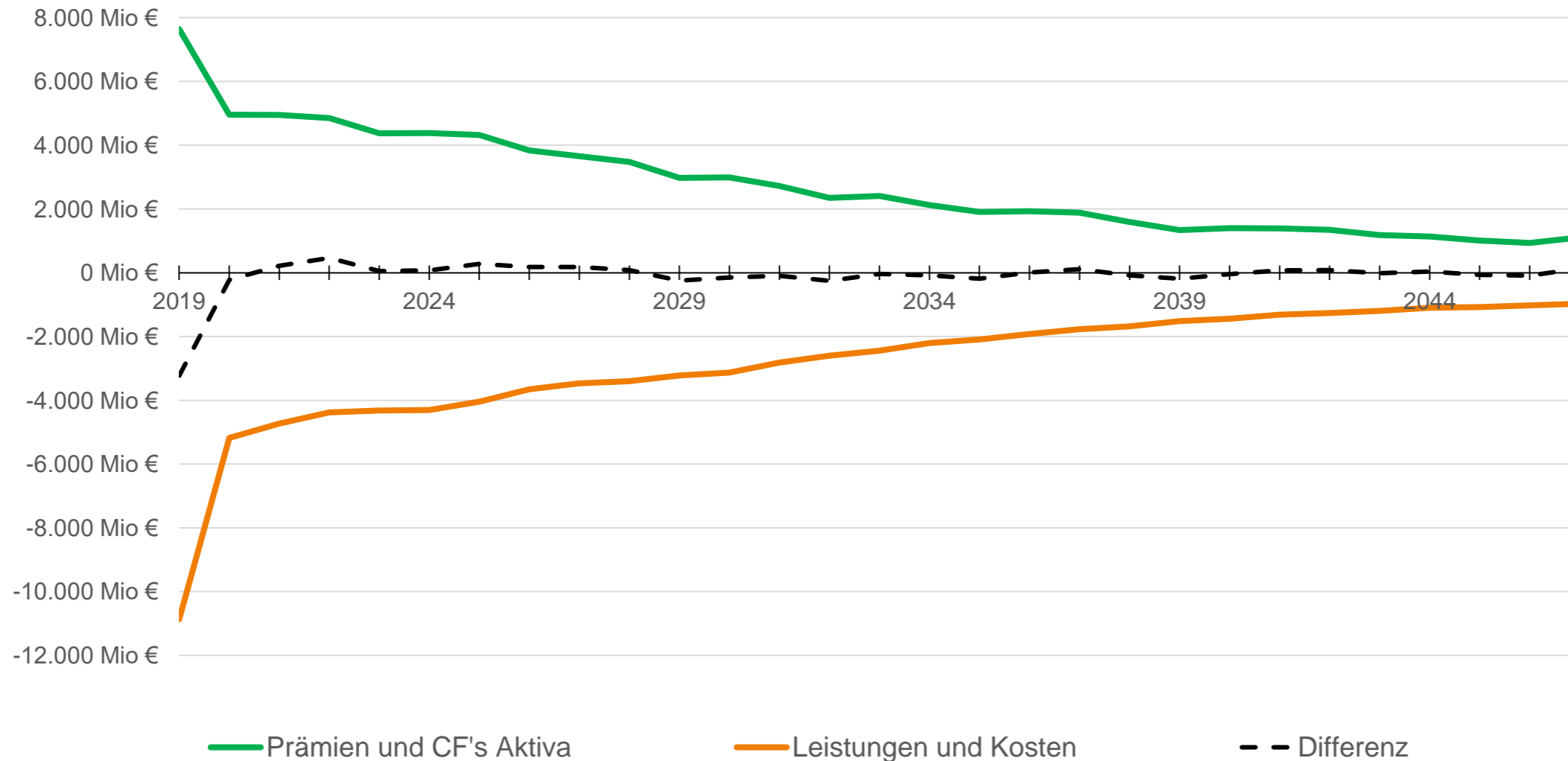


ENTWICKLUNG CASH-FLOW GAP CL



ENTWICKLUNG CASH-FLOW GAP YCU

Entwicklung CF-Gap YCU



- detaillierter und einheitlicher Einblick in die Erfüllbarkeit der Verpflichtungen aus der klassischen Lebensversicherung in zwei unterschiedlichen, aber relevanten Risikoszenarien
- SCR-Quote zur Beurteilung ist nicht ausreichend, Betrachtung von Cash-Flows und Bilanzwerten über längeren Zeitraum ist notwendig.
- Ergebnisse der einzelnen Unternehmen sind unterschiedlich und weichen stark von der Gesamtbetrachtung ab.
- teils Verbesserungspotential in den Berechnungstools
- teilweise unerwartete Managementregeln
- Einbindung von Stresstests in den unternehmensinternen Risikomanagement- und Aufsichtsprozess wichtig (=> Follow-up im Analyseprozess)
- verstärkte Einbindung der Versicherungsbranche bei der Entwicklung des Stresstest-Modells

■ Neues aus der Aufsicht & Aufsichtsschwerpunkte 2020

■ Erkenntnisse aus dem Stresstest 2019

■ **Paneuropäisches Privates Pensionsprodukt (PEPP)**

PAN-EUROPEAN PERSONAL PENSION PRODUCT (PEPP)

Verordnung (EU) 2019/1238 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 25. Juli 2019 über ein Paneuropäisches Privates Pensionsprodukt (PEPP)

- freiwilliges Pensionsprodukt der 3. Säule (personal pension scheme)
- ergänzt bestehende (öffentliche, betriebliche und private) Altersvorsorgeprodukte

PEPP – ein Produkt

- mit harmonisierten Merkmalen (bspw. Switching oder Portabilität)
 - von der EU-Versicherungsaufsicht EIOPA zertifiziert
 - das in der ganzen EU vertrieben werden kann (Produkte erhalten einen „EU-Pass“)
-
- **GRUNDIDEE: EINHEITLICHE PRODUKTSTRUKTUR IN VERSCHIEDENEN MÄRKTEN**

- Vorteile für die PEPP-Sparer
 - Große Produktauswahl
 - unterschiedliche Produkte
 - verstärkter Wettbewerb
 - Standard-Anlageoption vs Optionen mit unterschiedlichen Veranlagungsstrategien
 - Verbraucherschutz
Informationspflichten (PEPP-KID, PEPP Benefit Statement)
 - Anbieterwechsel (Switching)
 - Mindestens alle 5 Jahre
 - Während Anspar- und Leistungsphase
(nicht in Leistungsphase bei Leibrente)
 - Übertragbarkeit (Portabilität)
 - Sparer können nach Wohnsitzwechsel bei bisherigem Anbieter bleiben („Mitnahme“ ihres PEPPs)
 - Kostenobergrenze für Basis-PEPP

- Vorteile für die Anbieter
 - Größenvorteile
 - Pooling von Vermögenswerten (ein PEPP kann in mehreren Mitgliedstaaten vertrieben werden)
 - Große Reichweite
 - Durch EU-„Produktpass“ können PEPPs in mehreren Mitgliedstaaten verkauft werden.

- PEPP-Anbieter: grundsätzlich Finanzdienstleister mit EU-Regime
 - Kreditinstitute iSd. CRD IV-RL 2013/36
 - L-VU iSd. Solvency II-RL 2009/138
 - EbAV iSd. EbAV II-RL 2016/2341 (wenn sie nach nat. Recht private Altersvorsorgeprodukte anbieten dürfen)
 - Wertpapierfirmen iSd. MiFId II-RL 2014/65 (wenn sie Portfolioverwaltung anbieten)
 - Investment- oder Verwaltungsgesellschaften iSd. UCITS IV-RL 2009/65
 - EU-AIFM gem. AIFM-RL 2011/61

- Antrag auf Registrierung
 - bei nationalen Aufsichtsbehörden
 - Standardvertragsbedingungen
 - Identität des PEPP-Anbieter
 - Angaben betreffend Portfoliomanagement, RM, Verwaltung und Kooperationen
 - Aufstellung der MS in denen PEPP vertrieben wird
 - Identität der Verwahrstelle
 - PEPP-KID
 - Vollständigkeitsprüfung (Frist: 15 Tage)
 - Entscheidung (Frist: 3 Monate)
 - Entscheidung an EIOPA (Frist: 5 Tage)
 - Eintrag in Zentralregister durch EIOPA (Frist: 5 Tage) → **Registrierung durch EIOPA**
 - Info an Anbieter durch nat. Aufsichtsbehörden (Frist: 5 Tage)

- Registrierung vermittelt **PEPP-Pass**

- **Veröffentlichung** der PEPP-Verordnung am 25. Juli 2019
- **In Kraft treten** im August 2019 (20 Tage nach Veröffentlichung)
- Vorschläge zu Inhalten der delegierten Verordnungen von der EIOPA an die EU-Kommission bis Mitte August 2020
- Ein Jahr, nachdem diese delegierten VO im Amtsblatt veröffentlicht sind, wird die PEPP-Verordnung effektiv **wirksam**
 - voraussichtlich August 2021

- Weitere Begriffe
 - **Delegated act (DA)** - Delegierte Rechtsakte
Der auf Level I verabschiedete Gesetzgebungsakt enthält eine Ermächtigung für die Europäische Kommission, Durchführungsmaßnahmen („delegierte Rechtsakte“) auf Level II zu den wesentlichen Grundsätzen zu erlassen.
 - **Regulatory Technical Standards (RTS)** - Technische Regulierungsstandards
Bedingungen für die Harmonisierung der Bestimmungen der Verordnung werden weiterentwickelt und spezifiziert
 - **Implementing Technical Standards (ITS)** - Technische Durchführungsstandards
Bedingungen für eine einheitliche Anwendung der Verordnung

■ **PEPP KID** (RTS)

- Ein wichtiger Bestandteil des PEPP-Regelwerks. Es soll sicherstellen, dass PEPP-Sparer das Produkt leichter verstehen können und auch Vergleichbarkeit gewährleisten.
- Entwurf an EK nach
 - Konsultation mit ESAs
 - Verbrauchertests
 - Branchentests

■ **PEPP Benefit Statement** und ergänzende Informationen (RTS)

- Vorschläge für die
 - Bestimmung der Projektionsannahmen
 - Darstellung der Inhalte
- Entwurf an EK nach
 - Absprache mit EZB
 - Konsultation mit ESAs
 - Verbrauchertests
 - Branchentests

VORSCHLÄGE DER EIOPA

■ **Supervisory reporting** (DA und ITS)

- Geeignete Informationen an nat. Aufsichtsbehörden zur Beaufsichtigung des PEPP
 - Delegated act hinsichtlich Informationen an Behörden (als Ergänzung zum sektoralen Meldewesen)
 - ITS hinsichtlich Format der Meldung
- Entwurf an EK nach
 - Konsultation mit ESAs und zuständigen Behörden
 - Branchentests

■ **Zusammenarbeit zwischen Aufsichtsbehörden und EIOPA** (ITS)

- PEPP fördert Kapitalmarktunion und grenzüberschreitende Tätigkeit, daher ist Informationsaustausch zwischen Aufsichtsbehörden und EIOPA von besonderer Bedeutung.
- ITS hinsichtlich
 - Mechanismen der Zusammenarbeit und
 - auszutauschender Informationen (regelmäßig/ad hoc)

VORSCHLÄGE DER EIOPA

■ Produktintervention der EIOPA (DA)

- EIOPA überwacht den PEPP-Markt und kann vorübergehend verbieten oder beschränken
 - die Vermarktung
 - den Vertrieb
 - den Verkauf

■ DA definiert die Kriterien und Faktoren die EIOPA bei einer Entscheidung zu berücksichtigen hat, ob

- erhebliche Bedenken hinsichtlich des Schutzes der PEPP-Sparer
 - eine Gefahr für das ordnungsgemäße Funktionieren und die Integrität von Finanzmärkten
 - eine Gefahr für die Stabilität des Finanzsystems in der Union
- vorliegen.

■ Risk-mitigation techniques (RTS)

- Eines der Ziele von PEPP: stabiles und angemessenes Ruhestandseinkommen
- Verordnung definiert als RMT:
 - Lebenszyklusstrategie
 - Reserve
 - geeignete Garantie
- RTS hinsichtlich Mindestkriterien für RMT
- Entwurf an EK nach
 - Konsultation mit ESAs
 - Branchentests

- **Kostenobergrenze** für Basis-PEPP (RTS und DA)
 - Basis-PEPP stellt ein “Default”-Produkt dar und soll für die Mehrheit der PEPP-Sparer geeignet sein.
 - Ein wichtiges Merkmal: **Kosten und Gebühren betragen höchstens 1% des pro Jahr angesparten Kapitals.**

 - RTS hinsichtlich der unter die Grenze fallenden Kosten- und Gebührenarten
 - DA hinsichtlich der Kriterien für die Angemessenheitsprüfung der Grenze (alle 2 Jahre)
 - Dafür gibt es derzeit keinen Call for advice

 - Entwurf an EK nach
 - Konsultation mit ESAs

INFORMATIONSDOKUMENTE

- “Layering of information” (für digitale Informationen)
 - Annahme: PEPP KID wird digital („digital first“)
 - auch für PBS (obwohl in PEPP-VO nicht explizit erwähnt)
 - Druckmöglichkeit (one single document)

- Past Performance (PBS)
 - für 1, 3, 5 und 10 Jahre
 - zusätzlich eine Benchmark (Ultimate forward rate – long-term risk-free rate)

- Gesamtrisikoindikator (PEPP-KID)
 - Unterschied zu PRIIPs
 - Optionen:
 - Risikoklassen (vorzugsweise 3)
 - Risikomatrix (inkl. Risikohistorie)

INFORMATIONSDOKUMENTE

- Pensionsprojektion (PBS)
 - Veranlagungsertrag
 - Ultimate forward rate + Risikoprämie pro Assetklasse
 - Jährliche Inflationsrate
 - Basis ist Gesamtinflation (EK oder Nationalbanken) + Inflationsziel für verbleibende Restlaufzeit
 - Zukünftige Gehaltsentwicklungen
 - Daten von EUROSTAT

- Angabe von Kosten (PBS und PEPP-KID)
 - PEPP-KID hat gleiche Struktur wie PBS
 - Kosten für PEPP-KID bezogen auf Standardprämien (absolut und relativ)
 - PBS: “Reduction in Wealth”
 - Prozentsatz (Vermögensreduktion durch Kosten in Relation zum Vermögen nach Ansparphase)

■ Zielsetzung:

- Jede Behörde sollte ein Set an harmonisierten Informationen erhalten.
- Vermeidung von Doppelmeldungen aufgrund bestehender sektoraler Vorschriften
- Aufsichtsbehörden sollten quantitative und qualitative Daten (PEPP Supervisory Report) erhalten.

■ Informationsbedarf sowie Datenmeldung sind mit der Zusammenarbeit von Aufsichtsbehörden und EIOPA verbunden

■ Supervisory Reporting ist Basis für EIOPA's Verpflichtung zur Marktüberwachung

■ Reporting

- regelmäßig (jährlich) – innerhalb von 16 Wochen
- Quartalsweise (innerhalb von 5 Wochen) für bestimmte Informationen bzw. Überschreiten von Schwellenwerten
- XBRL-Format
- PEPP Supervisory Report via digital format (pdf etc.)
 - Qualitative Reports – prinzipienbasiert (keine Details wegen Flexibilität)

Aufgabe von EIOPA

- Sicherstellung einer konsistenten Anwendung
 - PEPP-Verordnung
 - Produktmerkmale

- Gruppierungsvorschlag:
 - PEPP-Produkt
 - Zugrundeliegenden Vermögenswerte
 - Risiken und deren Transparenz
 - PEPP-Sparer
 - wirtschaftlichen Verhältnisse
 - PEPP-Anbieter und PEPP-Vertreiber
 - wirtschaftlichen Verhältnisse
 - mögliche Marktauswirkungen und Schäden
 - Volumen und Anzahl der PEPP-Sparer
 - Risiken der zugrundeliegenden Vermögenswerte

RISK-MITIGATION TECHNIQUES

■ Ziel von EIOPA:

- Intensivierung von Innovationen und gute Erträgen von “Life-cycling” und anderen RMT
- Transparenz von Verteilungsmechanismen
- Transparenz von Garantien

■ Life-cycling

- Kein verpflichtendes Ende nach Ansparphase
- Regulierung der Investment-Allokation (prinzipien- oder regelbasiert)

■ Reserve

- Vorgaben hinsichtlich der “ersten” Reserve
- Transparente Verteilungsregeln

■ Garantien

- Transparente Garantiebestimmungen
- Darstellung der Auswirkung einer Inflation

Basis-PEPP – ein kosteneffizientes Altersvorsorgeprodukt

Der PEPP-Sparer soll darauf vertrauen können, dass es keine unerwarteten Kosten oder Gebühren gibt.

- EIOPA unterscheidet zwischen Basis-PEPP
 - mit Garantie
 - ohne Garantie (daher mit risikomindernde Maßnahmen)

- Kostenobergrenze soll ermöglichen:
 - Level playing field
 - volle Transparenz von Garantiekosten

EIOPA schlägt daher vor → **“all inclusive”** approach
(Grundsätzliche Kostenobergrenze)

- Ausnahme – Kosten für:
 - Garantie
 - Biometrisches Risiko (kein verpflichtendes Merkmal)
 - Switching (extra geregelt in Art. 54 PEPP-VO)

■ Konsultation vom 2.12.2019 – 2.3.2020

- [Consultation paper concerning technical advice, implementing and regulatory technical standards for the Pan-European Personal Pension Product](#)
 - [Comments template](#)
 - [PEPP KID illustrative example A](#)
 - [PEPP KID illustrative example B](#)
 - [PEPP Benefit Statement illustrative example](#)
-
- EIOPA-Vorschläge zu Inhalten der delegierten Verordnungen an die EU-Kommission bis **Mitte August 2020**

 - PEPP-Verordnung effektiv wirksam **frühestens August 2021**
 - ein Jahr nach Veröffentlichung der delegierten VO im Amtsblatt

■ AUFSICHTSSCHWERPUNKTE 2020

DIGITALISIERUNG & IT-SICHERHEIT

- Die FMA will die Digitalisierung auf dem ö Finanzmarkt begleiten, den digitalen Wandel unterstützen und dafür Sorge tragen, dass die damit verknüpften Risiken ordnungsgemäß gemanagt werden. 2020 fokussiert die FMA auf
 - die digitale Vernetzung und die sich daraus ergebenden Konzentrationsrisiken
 - die Weiterentwicklung der Prüfungen im Bereich IT-Security

KOLLEKTIVER VERBRAUCHERSCHUTZ

- Die FMA will den kollektiven Verbraucherschutz ausbauen und mehr Risikobewusstsein durch gezielte Information, mehr Vertrauen durch Produkttransparenz sowie mehr Fairness durch höchste Qualität im Vertrieb schaffen. 2020 fokussiert die FMA auf
 - die Überprüfung der Informationen zu Kosten und Performance in der fondsgebundenen LebensV.
 - die Überprüfung der korrekten Schadenabwicklung
 - Vertrieb nach der IDD (Koordinierung mit den Gewerbebehörden)

GOVERNANCE

- Die FMA will die Governance der Unternehmen verbessern und so die Widerstandsfähigkeit in einem sich ändernden Risikoumfeld stärken. 2020 fokussiert die FMA auf
 - die Governance im Unternehmensverbund
 - die ordnungsgemäße Produktentwicklung (POG)
 - die Intensivierung des Dialogs mit der internen Revision und Compliance-Funktion

FINANZMARKTAUFSICHT ÖSTERREICH

■ Kompetenz

■ Kontrolle

■ Konsequenz